

Отзыв

официального оппонента о диссертации Исаковой Елены Михайловны «Риторические и метафорические аспекты языка туризма (на материале текстов образовательных и туристических брошюр)», Тверь 2016, представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Туризм относится к числу интенсивно развивающихся отраслей российской экономики. Для ряда регионов России туристическая индустрия является основным источником пополнения бюджета. Вместе с тем лингвистические средства повышения туристической attractiveness региона не получили пока комплексного отражения в научных исследованиях. Наблюдается дефицит рекомендаций по оптимизации туристического дискурса. Сказанным определяется актуальность рецензируемого исследования.

Диссертация Е.М. Исаковой выполнена на стыке лингвистической герменевтики, риторики и теории дискурса. Теоретическая значимость исследования связана с развитием теории дискурса применительно к институтам туризма и образования, а именно:

- в уточнении соотношения понятий туристический и образовательный дискурс;
- в развитии методов моделирования институционального дискурса с использованием категорий лингвистической герменевтики;
- в определении потенциала использования риторических средств в процессе конструирования имиджа региона.

Высокая практическая ценность работы обусловлена перспективами ее применения в следующих областях:

- а) в образовательной деятельности при реализации образовательных программ бакалавриата и магистратуры по направлениям подготовки 450301 Филология, 450302 Лингвистика, 450303 Фундаментальная и прикладная лингвистика, 430302 Туризм, 430303 Гостиничное дело;
- б) в процессе подготовки текстов туристических и образовательных брошюр и справочников;

в) в деятельности государственных служащих, занимающихся разработкой стратегии развития туризма в регионе.

Достоверность результатов, полученных Е.М. Исаковой, определяется следующим:

1) качественной и количественной валидностью рассматриваемого материала (тексты 44 туристических и образовательных брошюр), полнотой отражения данного материала в работе;

2) использованием совокупности методов, соответствующих изучаемому материалу и цели исследования (лексический, семиотический, дискурсивный, лингвостилистический, интерпретационный, дефиниционный и контекстуальный типы анализа, а также прием количественного подсчета).

Структура диссертации адекватна ее целям. В первой главе формируются методологическая база и категориальный аппарат исследования, изучаются основные особенности туристического дискурса. Вторая глава посвящена описанию жанров образовательной и туристической брошюры, их риторике и метафорике.

Считаю необходимым отметить следующие характеристики и результаты исследования Е.М. Исаковой, определяющие вклад автора в решение задач, имеющих важное социокультурное значение, т.е. соответствие критериям квалификационной работы для получения ученой степени кандидата наук:

1. Данная диссертация является шагом вперед в развитии лингвистической имиджологии. В контекст лингвистического исследования вводятся такие категории, как «региональный имидж» и «региональная идентичность», выявляются языковые средства формирования данных конструктов в массовом сознании.

2. Следует безусловно приветствовать сочетание в едином исследовании лингвогерменевтического подхода и коммуникативной риторики. Это дает возможность осуществить комплексное рассмотрение текста на стадиях планирования, продуцирования, восприятия и интерпретации.

3. Благодаря использованию риторического подхода исчерпывающее описание получила в диссертации предкоммуникативная стадия формирования текста, которая обычно остается вне поля зрения исследователей. Автором наглядно

продемонстрировано влияние пресуппозиций создателя текста на определение содержания, композиции и языкового наполнения сообщения.

4. Сильным моментом работы является моделирование факторов, определяющих эффективность убеждающего сообщения. К их числу отнесены особенности коммуникатора, характеристики аудитории, соотношение особенностей коммуникатора и аудитории, характеристики сообщения. В рамки единой модели включены как ментальные характеристики участников коммуникации (мотивация, компетентность), так и собственно языковые проявления (частичные предпочтения и т.д.).

5. В диссертации впервые построена текстограмма жанра туристической брошюры, включающая внутреннюю и внешнюю матрицы. Особенно интересно описание внутренней матрицы, включающее вербальные и невербальные параметры. К числу невербальных параметров отнесены размер, формат, качество бумаги, переплёт, описание иллюстраций и текстографических связей. Среди вербальных параметров фигурируют наличие макроструктуры, изотопии денотативной и коннотативной групп, метакоммуникации, интертекстуальности, инклюзии получателя и отправителя.

6. Значимыми для изучения персуазивной составляющей институционального дискурса представляются наблюдения автора о реализации функции социального контроля в туристической брошюре. В качестве лингвистических средств воплощения данной функции выступают эксплицитный и имплицитный императив, риторические вопросы, модальные глаголы и конструкции (стр. 29-31).

Вопросы и замечания, возникшие у меня при чтении работы, немногочисленны и сводятся к следующему:

1. Воспринимая излишне серьезно работы по туристическому маркетингу, а также квазинаучную эссеистику по «философии туризма», автор иногда подпадает под обаяние присутствующих в них метафор и смешивает их с научными категориями. К числу таковых в частности относится словосочетание «язык туризма». Фактически в работе речь идет о туристическом дискурсе, что показывает и предложенное на стр. 16 и 88 определение: «язык туризма — многогранный междисциплинарный тип дискурса, который черпает

информацию из различных областей, таких как искусство, архитектура». Если *язык* равен *дискурсу*, то один из терминов (а именно *язык*) является в работе излишним. Что касается самого определения, то хотелось бы уточнить, какой именно из современных институциональных дискурсов *не* является многогранным, *не* является междисциплинарным и *не* черпает информацию из различных областей?

2. Хотелось бы также надеяться, что диссертант на самом деле осознает сугубо метафорический характер максимы «восприятие это и есть реальность», которая приводится в работе со ссылкой на президента Всемирной академии туризма Джафара Джафарри, поскольку одним из прямых следствий данной максимы является отрицание научной деятельности.

3. Не вполне понятно соотношение в авторской концепции туристического дискурса и рекламного дискурса. Автор пишет: «...было бы ошибочным полагать, что текст туристической или образовательной брошюры является только прагматическим рекламным текстом» (стр. 17). Но почему это ошибочно, в работе не уточняется.

4. Вызывает вопросы позиционируемая в работе прямая корреляция туристического и образовательного дискурсов. На стр. 17-18 объясняется, что при рекламе населенного пункта рекламируются находящиеся в нем образовательные учреждения. Однако на основании этого же аргумента можно поставить знак равенства между туристическим дискурсом и дискурсами всех организаций, находящихся на территории региона и ориентированных на массовое потребление.

5. Для меня как для носителя образовательного дискурса неожиданным стало позиционирование образовательной брошюры как «одного из самых распространённых жанров дискурса образования». Полагаю, что данный жанр все же маргинален, а к ядру жанров данного дискурса относятся урок, лекция и т.п.


Высказанные замечания носят сугубо частный характер и отнюдь не снижают общего благоприятного впечатления от диссертационного исследования и его высокой оценки.

Автореферат диссертации и одиннадцать публикаций автора адекватно отражают специфику исследования.

Диссертационное исследование Исаковой Елены Михайловны «Риторические и метафорические аспекты языка туризма (на материале текстов образовательных и туристических брошюр)», представленное к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой «Общественные науки и профессиональная коммуникация» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет путей сообщения Императора Николая II», доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка), профессор  Геннадий Геннадьевич Слышкин

06.03.2017 г.

127994, ГСП-4, Москва, ул. Образцова, д 9, стр. 9

<http://miit.ru/>

Тел.: 8-905-579-33-55

ggs1@yandex.ru

Подпись Г. Г. Слышкина

заверено



НАЧАЛЬНИК
ОЦПКВК С Н КОРЖИН