

ОТЗЫВ
об автореферате докторской диссертации Голубевой Ольги Васильевны
«Теория эвиденциальности выводного знания:
психолингвистический подход»
по специальности 10.02.19 – теория языка

Рецензируемая работа представляет собой исследование, актуальность которого определяется «неослабевающим интересом» в науке к проблеме выводного знания, а также возможностью и необходимостью создать теорию, которая на определенном этапе позволит создать «междисциплинарную объяснительную базу научного описания феномена понимания как процедуры и результата задействования перцептивного, когнитивного, эмоционально-оценочного опыта субъекта» (с. 4).

Несмотря на основательную изученность комплекса принципиально значимых вопросов (имплицитность значения слова, значимость процесса понимания, семиозис в естественных условиях познания и общения, моделирование в процессах понимания и др.), О.В. Голубевой удалось определить актуальные аспекты проведенного исследования и предложить новые наблюдения и выводы. На основе привлечения обширной теоретической базы в виде результатов научных изысканий, важных для цели исследования, и применения результатов собственной экспериментальной практики диссертант сумела обосновать эвиденциальность смыслового переживания значения, «базирующегося на выводимых «свидетельствах» прежнего опыта, интегрирующих языковые и энциклопедические знания» (с. 5).

Показательным является поиск О.В. Голубевой «интегративной теории понимания с опорой на выводное знание» (глава 2), который приводит ее к необходимости опираться на методологические основания психолингвистики в понимании феномена эвиденциальности и главного ее постулата о том, что значение слова есть достояние индивида (с. 22). Такой подход позволил диссертанту сформулировать теорию эвиденциальности выводного знания и развить известную концепцию А.А. Залевской в «полилучевую модель опоры на выводное знание в процессе понимания» (с. 25). Применение предложенного метода реконструкции процесса понимания с опорой на выводное знание продемонстрировано со всей полнотой и тщательностью в 3-ей главе диссертации

(с. 27 – 44). Эти качества исследования позволили О.В. Голубевой прийти к подтверждению выдвинутых гипотез, в том числе «модернизации» модели понимания, учитывающей роль выводного знания.

Работа О.В. Голубевой вызывает интерес, и как следствие этого интереса возникают некоторые вопросы. В целом соглашаясь с наблюдениями над стимулами «экономической тематики» (с. 29-30), мы хотели бы заметить, что объяснение эмоционально-оценочного (положительного) «видения» значения стимула ПАЙ как следствие имплицитной связи с фразеологическим сочетанием *пай-мальчик / девочка*, а также разговорной лексемой *пайнька* (с. 30) выглядит неубедительно. Данные лексемы в современном русском языке довольно активно используются в речи с иронической (отрицательной) окраской. Вызывает возражение и утверждение, что реакция *пайка* на стимул ПАЙ является акустической симуляцией, вызванной фонемами и возникшей в результате инференции (с. 30). Слово «пайка» является производным от слова «пай» в значении 'доля, часть', в том числе и в экономическом значении. Далее, на с. 30 - 31 в качестве довода *рабочей гипотезы 2* приводится комментарий значения стимула СУМЕРКИ и его признаков – перцептивно-предметных, когнитивных, эмоционально-оценочных. Возможно, в связи с тем, что автореферат не может вместить в себя всю цепочку рассуждений, не совсем понятным выглядит помещение реакций *Белла и Эдвард, вампир, ужасный фильм* и т.п. в группу перцептивно-предметных признаков стимула СУМЕРКИ наряду с реакциями *темнота, ночь, тень*. Очевидно, что здесь имеют место реакции прецедентного свойства: стимул актуализировал в памяти испытуемых культурный феномен популярного в молодежной среде фильма-саги, вытеснив из сознания узуальный смысл слова и с ним связанные ассоциации. Здесь возникает попутный вопрос: как дифференцировались испытуемые – студенты вузов и сотрудники организаций (с. 6)? Какие группы испытуемых участвовали в том или ином эксперименте, на чем основан отбор испытуемых? Вопросы, как нам кажется, важные, так как люди разного возраста имеют разный опыт эвиденциального смыслового переживания. Кроме того, мы не могли не обратить внимания и на следующее: чем обусловлен выбор толкового словаря для определения значений анализируемых стимулов? Как представляется, словарь С.И. Ожегова, изданный в 1963 г. (с. 30, 32, 41) вряд ли

может служить авторитетным и достаточным источником для наблюдений над сознанием современного носителя языка.

В целом рецензируемая работа отличается основательностью в изучении теории вопроса, детальностью и глубиной анализа материала, убедительностью и аргументированностью выводов, продуманностью структуры текста. Диссертационное исследование О.В.Голубевой «Теория эвиденциальности выводного знания: психолингвистический подход» отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 10.02.19 – теория языка.

Рецензенты:

Кушнир Ольга Николаевна,
доктор филологических наук
(специальность 10.02.01 – русский язык),
директор Института гуманитарных наук
ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет
имени Питирима Сорокина»
(167001, г. Сыктывкар, Октябрьский пр., 55)

Домашний адрес: 167000, г. Сыктывкар, ул. Кирова, д. 46, кв. 55;
e-mail: info17275@mail.ru; тел. +7-906-88-02-482

Бунчук Татьяна Николаевна,
доктор филологических наук
(специальность 10.02.01 – русский язык),
заведующий кафедрой русской и общей филологии
ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет
имени Питирима Сорокина»
(167001, г. Сыктывкар, Октябрьский пр., 55)

Домашний адрес: 167026, г. Сыктывкар, ул. Комарова, д. 3, кв. 23;
e-mail: tnbunchuk@mail.ru; тел. +7-909-12-10-307

