

«Утверждаю»



Ректор ФГБОУ ВО «ВГУ»  
доктор экономических наук,  
профессор

Д.А.Ендовицкий

20 октября 2016 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Котелевской Элины Игоревны «Монологический аспект любовного дискурса: опыт содержательного анализа», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка (Калуга, 2016)

Тема исследования Э.И.Котелевской «Монологический аспект любовного дискурса: опыт содержательного анализа» *актуальна*, поскольку любовный дискурс, с одной стороны, весьма социально значим, а с другой стороны, он имеет комплексный речевоздействующий характер, и его исследование позволит раскрыть многие факторы и приемы речевого воздействия. Актуальна и разработка методики описания исследуемого дискурса в его разных субжанрах.

Диссертация Э.И.Котелевской выполнена с использованием когнитивно-лингвистического, коммуникативно-прагматического и жанроведческого подходов, что обеспечивает необходимую полноту описания.

Э.И.Котелевская ставит своей целью выявить и описать потенциал применения различных исследовательских методик в исследовании содержания любовного дискурса.

Материалом исследования послужили монологические тексты любовного дискурса пяти субжанров на русском и английском языке.

*Научная новизна* диссертации Э.И.Котелевской связана с описанием содержания любовного дискурса по топосным основаниям, что сделано в отечественной лингвистике впервые.

*Теоретическая значимость* работы заключается в демонстрации эффективности различных методик анализа применительно к монологическим субжанровым текстам.

*Практическая значимость* диссертации Э.И.Котелевской связана с возможностью применения полученных результатов в вузовских курсах лекций по языкознанию, в лекционных курсах по теории коммуникации, лингвокультурологии, стилистике, в спецкурсах по теории речевых жанров, топике и когнитивной лингвистике.

*Обоснованность* защищаемых диссертантом положений обеспечена применением современных лингвистических методов, тщательным теоретическим анализом исследуемой проблемы, непротиворечивостью и логичностью научной аргументации, достаточной апробацией результатов исследования в публикациях и выступлениях на научных конференциях различного ранга.

Основные теоретические достижения диссертанта таковы.

В работе уточнены системообразующие характеристики любовного дискурса и осуществляется содержательный анализ нескольких монологических субжанров любовного дискурса разными методиками.

Системообразующие признаки любовного дискурса охарактеризованы по трем группам жанрообразующих топосов – семиотическому, когнитивно-психологическому и коммуникативно-прагматическому.

Установлено, что внутриуровневые топосы в субжанрах любовного дискурса подразделяются на общие и частные, предметные и процедурные, рецептные и ретушные, референтные и десигнативные; при этом каждая из пар выделяется по особому основанию.

Выявлен ряд монологических субжанров; показано, что в не-речевоздействующей группе субжанров Ухаживания, Флирта и Приставания с точки зрения их коммуникативно-прагматического наполнения выделяются *Создание комфортности общения* и *Самораскрытие* как основные стратегии Актора.

Продемонстрировано, что в исследовании субжанров *Обольщение* и *Соблазнение* может быть использована методика персонологического анализа.

В Главе первой проведен содержательный анализ имеющихся понятий и подходов в исследовании дискурса, определены основные термины.

В Главе второй, которая является в работе основной, показано, в частности, что жанроведческий метод позволяет установить системообразующие составляющие любовного дискурса и описать виды соответствующих коммуникативных ситуаций.

Основными используемыми в анализе понятиями являются: *дискурсивный тип, тема, способ реализации, степень официальности, форма, соотношение формы и содержания, структура, каналы связи, коммуникативная цель, последствия, свобода выбора партнера, стиль, мотив, контролируемость.*

Показано, что жанр любовного дискурса реализуется в виде конкретных субжанров. Субжанр определяется в работе как общий комплекс речевых действий, подчиненных единой стратегии, реализующийся группами действий – тактиками.

В диссертации выделены такие монологические субжанры как Ухаживание, Флирт, Приставание, Обольщение, Соблазнение.

Показано, что описание любовного общения (истории любви) стоит особняком от остальных субжанров как вторичный текст.

Для анализа субжанров применен лингвоперсонологический метод, основанный на теории языковой личности и понятии психотипов.

Анализ субжанров с применением тактико-стратегического подхода показал, что стратегия создания комфортности общения включает тактики похвалы, комплимента, придания обстановке положительной тональности; стратегия самораскрытия включает тактику экспликации эмоционального состояния, тактику настойчивости и тактику признания в чувствах.

Диссертантом также проведен анализ невербальных составляющих любовного дискурса.

Диссертант приходит к заключению об эффективности определенных методов анализа. Так, для описания Ухаживания, Флирта и Приставания эффективен анализ с точки зрения используемых стратегий и тактик; для субжанров, в которых аспект речевоздействия не является доминирующим, эффективна скриптовая методика.

Обольщение и Соблазнение эффективно описываются на основе методики лингво-персонологического анализа, здесь наряду со скриптовой методикой могут быть успешно использованы методика аргументно-функционального анализа, тактико-стратегический анализ. Описание любовных отношений (история любви) эффективно характеризуется с позиции сочетания фреймового динамического и топосного подходов.

Теоретические положения диссертанта убедительны, изложены логично и последовательно, образуют стройную систему терминов и подходов.

Из замечаний по работе укажем на следующее.

1. Положения, вынесенные на защиту, характеризуют жанровые и субжанровые особенности дискурса, а также стратегии, но в них практически ничего не говорится о методах исследования отдельных субжанров, исследование которых является целью диссертации.

2. Можно высказать замечание относительно отражения в работе материала исследования. В рецензируемой работе использованный языковой материал охарактеризован лишь в самом общем виде - «Материалом исследования послужили монологические тексты пяти субжанров ЛД на русском и английском языке». Не указано, сколько текстов исследовано, сколько примеров проанализировано, не описано, какие брались тексты и почему именно они (список источников в конце диссертации небольшой и выглядит случайной подборкой). Не объяснено, почему выбрано 5 субжанров, почему выбраны именно они.

Из 213 страниц текста диссертации первый языковой пример встречаем только на с. 96 диссертации, причем на английском языке. Потом вдруг идут примеры на русском, без объяснения, почему выбран русский или английский язык для иллюстрации. Почему не оба языка?

В тексте диссертации отдельные языковые примеры приводятся без указания их источника, страницы текста. То же самое о текстах - просто

называются - «текст», без автора, страницы, названия произведения. На с.178 приведен некий текст неопределенного стиля и жанра на полторы страницы – вообще без автора и названия. Просто – «текст для анализа». Такое впечатление, что автором данного текста является сам диссертант. При этом почему-то анализируются тексты только на русском языке, что никак не объясняется.

Многие приводимые контексты оказываются слишком краткими. Например, на с.101 диссертации: Тактика самоуверенности: у него зато была драгоценная для света ... ничем не изменяемая уверенность ... Почему самоуверенность, а не уверенность? И откуда видно, что эта фраза вообще относится к любовному дискурсу?

Подобных вопросов могло бы не быть, если бы языковой материал был представлен в работе более эксплицитно и был бы задокументирован в соответствии с принятыми традициями.

### 3. Некоторые частные замечания.

В диссертации читаем:

«Действия Адресата. .... Недоумевание; Реакция на коммуникабельность; Тщеславие»

Представляется, что тщеславие – это характеристика качества личности, а не действие.

«Детализация / обобщенность в описании ситуации. Детализация проявляется в описании следующих эпизодов: сравнение с сельским рынком; недостойность общения с бета-самцами в мужском обличи».

Почему сравнение рассматривается как детализация?

«Способ обоснования точки зрения. Этот способ – коммуникация».

Почему коммуникация – способ обоснования? Скорее способом обоснования является монолог.

4. Отметим усложненность стиля изложения диссертанта. В ряде случаев некоторые абзацы просто непонятны читателю.

Например:

*...энциклопедические знания об окружающих (по ЛД кальной когерентности) референтах-ретушах и фрейме-рецепте (по ЛД кальной и глобальной когерентности)...*

*Принцип абстракции, дающий возможность методического достижения блокировки варьирования, следует учитывать при рефлексии над содержанием текста...*

5. Диссертация перегружена сокращениями. Сокращения облегчают написание текста диссертанту, но затрудняют чтение и понимание текста всем остальным. Приведенный в конце диссертации список из 32 (!) сокращений очень затрудняет чтение работы, к нему все время приходится обращаться, тем более что в действительности в тексте сокращений больше, причем некоторые совершенно неудобочитаемые - *ЛДкальный, ЛДгосный*.

По затронутым вопросам хотелось бы получить пояснения диссертанта в ходе защиты.

Высказанные вопросы и замечания касаются частных сторон исследования Э.И. Котелевской.

Оценивая диссертационное исследование Э.И. Котелевской в целом, констатируем, что исследование выполнено на высоком теоретическом уровне, характеризуется существенной научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Диссертация имеет необходимую *апробацию* – в докладах на конференциях и в 11 публикациях, 3 из которых опубликованы в изданиях, рекомендуемых ВАК Российской Федерации.

*Соответствие диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.*

В диссертации Э.И. Котелевской содержится самостоятельное решение актуальной для теории языка проблемы – определения эффективных методик анализа разных субжанров дискурса.

Диссертация Э.И. Котелевской «Монологический аспект любовного дискурса: опыт содержательного анализа» соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Э.И. Котелевская, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ Стерниным Иосифом Абрамовичем (научная специальность 10.02.19 - теория языка).

Обсуждён и утверждён на заседании кафедры общего языкознания и стилистики Воронежского государственного университета 17 октября 2016 г., протокол № 3 .

Зав. кафедрой общего языкознания  
и стилистики ФГБОУ ВО «Воронежский  
государственный университет»,

доктор филологических наук, профессор

Ольга Николаевна Чарыкова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Воронежский государственный университет»  
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

394006, г. Воронеж

Университетская пл., д. 1

тел 8 473 2208249

эл. почта: [charykova@phil.vsu.ru](mailto:charykova@phil.vsu.ru)

