

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

О.Г. Добросердов

01 2016 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» о диссертации Будиной Марии Эдуардовны «Динамика языковых явлений от возникновения до приобретения новых смыслов (на примере именовании «цветных революций») (Киров, 2015), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 - теория языка

Представленная к защите диссертационная работа посвящена изучению процессов развития языка, динамики отдельных языковых единиц как одному из проявлений таких процессов и механизмам взаимодействия и взаимовлияния динамики отдельной языковой единицы и динамики языка в целом. Работа выполнена в рамках исследований в области общего языкознания, прикладной лингвистики и социолингвистики.

Актуальность настоящего исследования определяется стремлением автора работы проследить процесс приобретения языковыми единицами новых смыслов, описать и оценить степень влияния лингвистических и экстралингвистических факторов на ход и результат указанного процесса, а также объясняется недостаточной степенью изученности заявленной проблемы на сегодняшний день.

Научная новизна работы Марии Эдуардовны Будиной определяется попыткой проследить весь путь развития некоторого языкового явления от момента его возникновения до использования в речи в качестве прецедентного феномена, а также анализом именовании «цветных

революций» с позиций социолингвистики.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теории динамики языка и динамики в языке и дополнении теории прецедентных текстов и феноменов знанием о механизмах перехода некоторого феномена в разряд прецедентных. **Практическая значимость** работы определяется возможностью внедрения её результатов в практику преподавания различных теоретических дисциплин филологического профиля, например, социолингвистики и прикладной лингвистики, а также их использования всеми, для кого слово является основным средством воздействия на сознание и поведение человека (политиками, политтехнологами, специалистами в области связей с общественностью и рекламы, копирайтерами и др.).

Достоверность выводов по результатам проведенного исследования обеспечивается изучением достаточно большого по объему языкового материала, отобранного из одного русского и семи английских корпусов текстов. Всего анализу подверглись 2092 русских и 866 английских фрагментов текстов, содержащих именованная «цветных революций». В работе применяется набор различных методов лингвистического исследования: теоретический анализ интегративного типа, индуктивный и дедуктивный методы, базовые корпусные методы исследования (составление конкорданса, подсчёт абсолютной частотности, анализ ключевых слов), а также статистические методы обработки данных, что позволило автору работы наглядно представить результаты исследования в репрезентативных таблицах.

Тема настоящего исследования, его задачи, цель определили **структуру диссертации**, которая состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, списка корпусов текстов и двух приложений. Поставленные задачи – *проанализировать основные теоретические положения, касающиеся процессов развития языкового явления, и выявить основные особенности динамического характера языка; изучить составляющие части*

именований «цветных революций» для описания особенностей их возникновения и становления; изучить особенности употребления именований «цветных революций» в качестве прецедентных феноменов; собрать корпус примеров с целью выявления именований «цветных революций» и изучения особенностей их использования в русских и английских предложениях; провести анализ полученных данных и описать особенности использования именований в речи в обоих исследуемых языках; проследить, имеется ли единая система написания именований «цветных революций» для русского и английского языков в зависимости от того, в каком значении эти именования употребляются, в целом достаточно последовательно решаются автором в рамках двух глав работы, каждая из которых сопровождается выводами, резюмирующими её общее содержание и подчеркивающими целостность и завершенность каждого этапа работы. Основные выводы представлены в заключении. Перечень цитируемых первоисточников представляет собой внушительный объем: 248 наименований, из них 10 на английском языке.

Первая глава, которая носит исключительно теоретический характер, посвящена анализу динамики языковых явлений. Мария Эдуардовна считает необходимым проследить, как менялись представления о динамике в языке от античности до нашего времени. Особое внимание она уделяет роли речевой деятельности как источника языковых изменений (раздел 1.2 , Б), социальному характеру языковых изменений (раздел 1.3) их движущим силам (раздел 1.4), что в целом отвечает поставленным задачам.

Вторая глава настоящей диссертации представляет собой попытку всестороннего анализа всего процесса изменений языкового явления на примере динамики именований «цветных революций». В разделе 2.1, который посвящен возникновению именований «цветных революций» Мария Эдуардовна объясняет целесообразность и мотивы использования определенных лексических единиц в составе имени некоторого экстралингвистического явления – в нашем случае это определенные

политические события, которые стали называться «цветными революциями». Раздел 2.2, на наш взгляд, несколько нарушает последовательность научного изложения материала, так как посвящен вопросам организации исследования, описанию материалов для практических примеров и т.п. Кроме того, именно в рамках данного раздела автор формулирует три основные гипотезы, что было бы логичнее сделать где-то в начале диссертации, например, во введении. Наиболее интересными с точки зрения раскрытия темы исследования и обоснования выносимых на защиту положений являются разделы 2.3 и 2.4, в которых автор диссертации анализирует процесс вхождения именованного в речь и его функционирования в речи как «обычного» имени (2.3), и как прецедентного феномена (2.4). Мария Эдуардовна считает, что можно выделить некоторые определённые маркеры, которые будут показателями того, соотносится ли некоторое именование с конкретным объектом действительности, или выступает в роли прецедентного. В целом попытка выделения таких маркеров представляется любопытной, однако, сам подход к их выделению вызывает у нас определенные несогласия, о чем будет сказано ниже.

При всей в общем положительной оценке рецензируемой работы Марии Эдуардовны у нас возникли следующие вопросы и замечания по данному диссертационному исследованию:

1. Темой исследования заявлена «динамика языковых явлений от возникновения до приобретения новых смыслов». По нашему мнению проблема смысла в целом, и особенно проблема приобретения новых смыслов языковыми структурами, продолжает оставаться крайне актуальной и имеющей большое значение для понимания природы языка и коммуникации, поэтому любое исследование, которое способно дать ответы на нерешенные вопросы, вызывает большой интерес. Однако, автор диссертации нигде в своем исследовании не обращается к заявленной проблеме. Теоретические аспекты формирования смысла средствами языка никак не рассматриваются, в отличие, например, от теоретических вопросов

динамики (Глава I), или достаточно пространных рассуждений о природе революций (стр. 52 -59). Более того, необходимость обращения к смыслам уходит уже из заявленной цели работы, которая формулируется как «выявление и описание особенностей возникновения и развития именованных «цветных революций», отличительных черт их дальнейшего функционирования в речи», в задачах исследования изучение процесса изменения смысла также не заявлено, нет этого и в выносимых на защиту положениях. В связи с этим возникает вопрос, а каковы, собственно, механизмы приобретения новых смыслов? Как полученные автором исследования результаты способствуют пониманию этих механизмов и как, по каким признакам (на уровне семантики, синтактики и прагматики) можно проследить динамику изменений и вообще сделать вывод о том, что имеется факт приобретения нового смысла?

2. На основании каких результатов исследования автор работы считает возможным вынести на защиту положение о том, что можно выделить ряд факторов, не способствующих вхождению именованных «цветных революций» в систему языка (стр. 6)? И если они не входят в систему языка, то как и где они существуют? Как автору удалось рассчитать, что «только 30% именованных нашли отражение в языке и стали употребляться в речи» (стр.118)? Кстати, сама формулировка такого утверждения вызывает определенные возражения: если эти именованные НЕ употреблялись в речи, то как мы о них узнали?
3. Автор исследования считает, что «в русском и английском языках некоторые именованные могут использоваться как для обозначения историко-политических событий, так и для именованных прецедентных феноменов (стр. 6). Как известно, именование (имя, номинация) для того и существует, чтобы обозначить нечто из реальной действительности, для лингвиста не суть важно что, историко-политическое событие или артефакт. Известно также, что в силу определенных факторов, это имя может стать именем прецедентного феномена, или само стать таким феноменом. Удалось ли

автору диссертации выявить какие-либо новые особенности действия этого известного механизма и если да, то где и как это отражено в работе?

4. Автор диссертации считает, что можно выделить «маркеры, которые используют авторы текстов для идентификации одного из значений именованний «цветных революций» (стр. 7, стр. 79-120). В связи с этим возникает целый ряд вопросов: а) Как можно объяснить заявление автора о том, что у «именований есть два значения», как все именованния могут иметь два одинаковых «значения»? Как одним значением именованния может быть «*упоминание* реального события», а другим значением «*употребление* именованния в предложении как отсылки к прецедентному феномену» (стр. 78)? Или для автора работы понятия «значение» и «смысл» являются синонимами? Если да, то как это обосновано? б) В качестве маркеров отсылки к революционному событию Мария Эдуардовна выделяет «1) стандартные слова и фразы; 2) придаточное предложение; 3) указатель на время действия; 4) указатель на место действия; 5) другие политические события» (стр. 79). Что лежит в основании такой классификации? Семантическое значение, как в 1), синтаксическая функция, как в 2)? Как с точки зрения филологии следует трактовать «указатель на место действия» и почему в разряд текстовых маркеров попадают «политические события»? В качестве маркеров употребления именованния «цветных революций» в значении прецедентного феномена автор выделяет «стандартные слова и фразы; 2) придаточное предложение; 3) указатель на время; 4) указатель на место; 5) множественное число» (стр. 102). В чем отличие этих маркеров? Имеет ли смысл их вообще выделять в таком виде, если автор в заключении делает вывод о том, что «для обоих значений существует четыре общих маркера» (стр. 115), чем эти маркеры «маркированы»? 3) Что касается маркера «множественное число», который автор считает показателем прецедентности (стр. 102, стр. 106, стр. 115-116), с чем в целом можно согласиться, то как объяснить вывод б ко второй главе, в котором сказано, что «Для значения «событие» написание наименований должно быть

следующим: Оранжевая революция, the Rose Revolution, цветная революция, **the color revolutions**. Если же именованья функционируют в тексте в качестве отсылки к ПФ, то написание должно выглядеть как «оранжевая революция», «rose revolution», «цветная революция», «color revolution» (стр. 116) (*выделение наше*)?

5. В чем оригинальность выводов по Главе I : «Динамика – это исходная категория всех научных теорий... . На сегодняшний день лингвистические исследования посвящены не только фонетическим, морфологическим, синтаксическим и лексическим изменениям в языке, но и жанровым, стилевым, дискурсивным, образным изменениям.... Скорость языковых изменений зависит от социальной жизни общества ... при этом лексический уровень обладает наиболее высокими темпами развития... . Экстралингвистические и лингвистические причины языковых изменений тесно взаимодействуют друг с другом, хотя и не во всех случаях ... « (стр. 50-51), и как они использованы для обоснования положений в Главе II?
6. К сожалению, в работе встречается несколько вольное, порой граничащее с некорректным, обращение с основными лингвистическими понятиями и терминами: « второй составляющей именованый «цветных революций» является прилагательное (реже существительное или словосочетание) в их составе, которое и придаёт уникальность и узнаваемость каждому конкретному «революционному» событию XXI века и является его символом» (стр. 60) – никакая часть речи не может придать уникальности политическому событию; «... некий собирательный образ всех «революций», которые по некоторым филологическим (но не политическим!) признакам могут быть отнесены к разряду цветных» (стр. 71); а также цитатами, так, например, на стр. 96 даётся ссылка на работу Ю.Н. Караулова «Русский язык и языковая личность» (М., 2010, стр. 217), в которой утверждается, что Ю.Н. Караулов «дал основополагающее определение как для прецедентных текстов, так и для прецедентных феноменов в целом», однако, в названной работе речь идет только о прецедентных текстах.

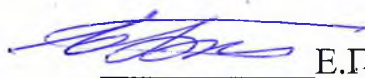
7. В качестве общего замечания по работе хотелось бы отметить не очень удобное обозначение разделов и подразделов, например, в Главе I выделяются подразделы 1.1, 1.2 и т.п., а внутри этих подразделов, ещё и части, обозначенные как А, Б, В и т.п.

Поставленные вопросы и высказанные замечания не являются принципиальными и не влияют на общую положительную оценку настоящего диссертационного исследования.

Содержание автореферата в полной мере отражает основное содержание исследования. Опубликованные работы соответствуют теме исследования, а их объем отвечает предъявляемым требованиям. Диссертация Будиной Марии Эдуардовны «Динамика языковых явлений от возникновения до приобретения новых смыслов (на примере именованных «цветных революций»)» представляет собой завершённое исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к работам подобного уровня, изложенным в п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а её автор достойна присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Настоящий отзыв составлен Попадинцом Романом Васильевичем, доцентом кафедры иностранных языков, кандидатом филологических наук (10.02.19 – теория языка), обсужден и утвержден на заседании кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» 17 декабря 2015 года, протокол № 5.

Зав. кафедрой иностранных языков
ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»
кандидат филологических наук, доцент


Е.Г. Баянкина