

ОТЗЫВ

об автореферате докторской диссертации Анны Олеговны Стеблецовой

«НАЦИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА ДЕЛОВОГО ДИСКУРСА

В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(на материале англоязычной и русскоязычной письменной коммуникации)»

Специальность 10.02.20 – сравнительно-историческое,
типологическое и сопоставительное языкознание

Докторская диссертация А.О. Стеблецовой продолжает серию монографических событий научной школы профессора И.А. Стернина, и продолжает ее весьма незаурядно. Выбор объекта исследования мне любопытен уже потому что все мы варимся в одном и том же котле, называемом высшим (хотя ныне уже и не *профессиональным* – если судить по ФГОСу 3+) образованием. Уже поэтому это исследование способно вызвать живейший отклик у тех, кто хоть в малой степени причастен к взращиванию юношества и у кого воспитательная составляющая не доминирует над образовательной, а, следовательно, научный фактор в образовании признается все-таки решающим.

Диссертация А.О. Стеблецовой представляет собой продолжение научных изысканий автора в рамках делового дискурса, и, судя по временному промежутку от 2001 г. (защита кандидатской диссертации) до 2016 г., эти изыскания прошли весьма плодотворно.

Актуальность работы обусловлена отсутствием исчерпывающего научного характера имеющихся работ по данной тематике и – в связи с этим – несомненной потребностью продолжения теоретических штудий в области организационной коммуникации.

Научная новизна диссертации определяется как самим выбором теоретических оснований для анализа объекта исследования, так и собственно оригинальными, самостоятельными результатами, к которым до автора, насколько мне известно, никто не приходил. Такой результат не мог быть получен только интроспективно – здесь потребовалось глубокое изучение весьма значительного теоретического материала, а также тщательный анализ материала эмпирического.

В кратком по жанру отзыве на автореферат нет необходимости излагать вещи, эксплицированные автором в тексте. Значительно важнее представляется общая оценка проведенного диссертационного исследования. Выражая кратко свое мнение по этому поводу, скажу, что эта оценка весьма благоприятна – соблюдены все основные требования, предъявляемые ВАК РФ к сочинениям подобного рода. Думается, что работа такого уровня должна заинтересовать диссертационный совет, а потому для диссертационной дискуссии предлагаю автору несколько вопросов.

1. В кандидатской диссертации А.О. Стеблецовой утверждалось, что специфика *информативности* делового письма состоит в том, что его текст строится по достаточно жесткой информативной модели, основным требованием которой является обязательная реализация определенного информативного минимума. Этот минимум во многом предопределяет коммуникативную успешность делового письма. Насколько сохраняется это требование в свободных и диффузных разновидностях не-письменного делового общения?
2. Почему дискурсивные стратегии усиления речевого воздействия на адресата отнесены к лингвостилистическому, а не к ситуативно-прагматическому, где есть компонент «способ воздействия на адресата»?
3. Почему институциональный фактор считается постоянным даже при смене дискурсивных событий? Что подразумевается под дискурсивными событиями – события внутри одной и той же институциональности? Но тогда получается круг в

рассуждении: «внутри одной и той же институциональности сохраняется изначальная институциональность». Если же дискурсивные события выходят за пределы одной зоны институциональности, то разве невозможны случаи, когда, например, ответственный исполнитель работ становится заказчиком в случае привлечения контр-агента?

4. Что подразумевается под воздействием на адресата: изменение его когнитивного состояния (новая информация, изменение оценок) или изменение его поведения? Насколько воздействие соотносится с давлением?
5. Какова частотность ситуаций делового общения, в которых спорные вопросы не просто эксплицируются, но и происходит поиск их разрешения кооперативно, с помощью аргументов, а не давления?
6. Что происходит в ситуациях делового общения, когда спорный вопрос не эксплицируется, а остается в известном отношении подразумеваемым (или даже табуированным)? Насколько в таких ситуациях частотна, например, стратегия уклонения от решения вопроса по существу?

В целом, впечатление о рецензируемой диссертации очень благоприятное. Она информативна, самостоятельна, содержит выраженные элементы научной новизны, которые заключаются в разработке концепции делового дискурса как организационной коммуникации, в сопоставительном описании письменного модуса делового дискурса с помощью комплексной модели дескриптивно-сопоставительного анализа.

Считаю, что диссертация А.О. Стеблецовой соответствует квалификационным признакам ВАК РФ, предъявляемым к сочинениям подобного рода, а сама автор безусловно *заслуживает* присуждения ей ученой степени доктора филологических наук по заявленной специальности.

Доктор филологических наук, профессор,
зав. кафедрой лингвистики и иностранных языков
Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского
248023 Калуга, ул. С. Разина, 26, КГУ, к. 302.



Лев Геннадьевич Васильев

Тел. 8-920-616-85-54,
e-mail: argumentation@mail.ru



ВНИМУ ПОДПИСЬ
Васильев Л.Г.
УДОСТОВЕРЯЮ
СПЕЦИАЛИСТ ПО НАДРАМ
КГУ ИМ. К.Э. ЦИОЛКОВСКОГО

