

## **Отзыв**

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук Юлии Анатольевны Корпусовой по теме «Развитие теоретических основ мужского и женского дворянского образования конца XVIII – первой трети XIX века как фактор формирования духовно-интеллектуальных элит России». Специальность 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования. Тверь, 2014.

Диссертация Ю.А. Корпусовой написана, несомненно, на **актуальную тему**, поскольку, рассматривая основы дворянского образования конца XVIII – первой трети XIX века, она ищет в них определенный импульс в развитии современного образовательного процесса. Это весьма рискованно, но уже потому интересно. В связи с такой позицией можно положительно оценить и **научную новизну темы**. Ю.А. Корпусова отмечает недостаточно полное отражение значения «гуманистического потенциала содержания дворянского образования для развития отечественной школы в условиях современности» (там же) – что и старается восполнить. Отсюда автор логично выводит **цель исследования**: «охарактеризовать содержание и процесс развития теоретических основ дворянского образования в России конца XVIII – первой трети XIX века и их влияние на формирование духовно-интеллектуальных элит России» (с.7).

**Историография** в рамках поставленных задач представляется достаточной (единственное мелкое замечание: выдающийся христианский педагог В.В. Зеньковский не может быть отнесен к исследователям конца XIX - начала XX века (с.8), поскольку его первая работа по педагогике вышла в 1933 г.).

**Структура диссертации** (Введение, 2 главы, разделенных на параграфы, Заключение, Список источников и литературы) логически последовательна, соответствует требованиям и вопросов не вызывает. В первой главе автор определяет понятия дворянского образования, его содержания, самих его теоретических основ, элиты. Во второй – анализирует и сравнивает основы мужского и женского дворянского образования, рассматривает его концептуальные идеи и их влияние на формирование духовно-нравственных элит России, после чего делает попытку выхода на проблематику и перспективы современного образования.

Знакомство с **содержанием автореферата диссертации** позволяет утверждать, что автором подробно изучена и проанализирована приведенная в списке литература, как педагогическая, так и литературоведческая, историческая и др. Адекватно применены методы исследования: биографический, сравнительно-исторический, структурный и т.п. Убедительно обоснованы теоретическая и практическая значимость итогов работы. К ним относятся дополнение историко-педагогического знания о теоретических основах дворянского образования (например, 4 четко сформулированных концептуальных

направления в нем – с.19) и его гуманитарных основах; верно показаны сходство и различие мужского и женского образования, и т.д. Полученные результаты могут быть использованы в преподавании соответствующих разделов истории педагогики, истории образования, для повышения квалификации учителей и исследователей, разрабатывающих авторские концепции преподавания.

Вместе с тем, нельзя не отметить того, что автор, говоря о положительных качествах дворянского образования, работавших на созидание духовно-нравственных элит России (с.18, 21), впадает, на наш взгляд, в определенную идеализацию этого образования. Так, едва ли не единственными отрицательными его чертами в автографе названы «некоторая ограниченность и предрассудки» в образовании женщин (с.10). Лишь названа, но не показана «неоднозначная роль государства в становлении и эволюции дворянского образования в России» (с.23). Показательны в этом отношении судьбы окончивших Пажеский корпус – опору трона – последовательных противников режима А.Н. Радищева и, особенно, декабриста П.И. Пестеля, впоследствии – одного из пяти казненных после неудачного восстания 1825 года. Можно также напомнить автору известные стихи юного Пушкина, иронически желавшего для преодоления подобной односторонности: «...чтобы Шахматовым назло / Воскреснул новый Буало / – Расколов, глупости свидетель...» («Из письма к В.Л. Пушкину», 1816 г.). Тем более что автор справедливо называет дворянское образование явлением не только сложным, но и противоречивым (с.11). В чем эти противоречия – остается неясным.

Недостаточно (точнее, односторонне), на наш взгляд, раскрыта и проблема влияния на дворянское образование христианского вероучения, института православной церкви. Автор правильно говорит о положительном влиянии христианских идеалов на формирование мировоззрения просвещенного дворянина (с.21, п.3), человека «новой породы» (с.20, п.2), тем более что в советское время это влияние отрицалось или замалчивалось. Но в автографе не учтены индифферентность и, более того, негативное отношение к вере и церкви многих представителей дворянства – не только учащихся, но и их преподавателей. Об этом, в частности, свидетельствует широкое распространение в дворянской среде масонства, успешно конкурировавшего в области духовно-нравственного воспитания с церковью.

Вместе с тем, работа в целом, и сформулированные автором итоговые положения, в частности, свидетельствуют, что указанная во введении цель работы достигнута. Особенno важным представляется вывод о том, что «разрешение ... многих ... проблем, связанных с формированием современных духовно-интеллектуальных элит России, представляется возможным только при самом тесном единении усилий семьи, общества,

**государства и системы образования как активных и равноправных субъектов образовательного процесса»** (подчеркнуто и выделено мной – рецензент) (с.19-20). Действительно, при соблюдении этих условий исследованные Ю.А. Корпусовой основы дворянского образования «могут сыграть позитивную роль в формировании духовно-нравственных элит России» (С.10). Правда, возникает вопрос, реально ли это, но ответ на него, естественно, выходит за рамки данной работы.

Чувствуется неподдельный интерес диссертанта к своей теме, увлеченность ею, хорошая ориентировка в материале. Язык работы литературный. Впрочем, есть ряд досадных сбивок стиля: «определить значение ... для определения» (с. 7), «особая уникальность» (с.16) и др.

Однако все **указанные недостатки** не могут повлиять решающим образом на общее положительное отношение к представленной на рецензию работе. Диссертация, выполненная Ю.А. Корпусовой, в целом соответствует требованиям, предъявляемым подобного рода исследованиям, а диссертант заслуживает присвоения ему искомой степени кандидата педагогических наук.

Рецензент: профессор кафедры философии и гуманитарных дисциплин  
московского Свято-Филаретовского православно-христианского института,  
канд. пед. наук

А.М. Копировский



С.Ф. Штадгауз

04 марта 2014 г.