

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Татьяны Вячеславовны Сушенцовой

«Структурно-содержательная специфика аргументации в судебных решениях»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук,  
специальность 10.02.19. – теория языка

В рецензируемой диссертации представлены результаты исследования особенностей аргументативной природы текстов судебных решений, а так же результаты структурно-семантического анализа изучаемых текстов. Работа посвящена изучению синтаксических, семантических, морфологических, лексических характеристик аргументативных компонентов текстов судебных решений, что в свою очередь позволяет установить связанность этих компонентов между собой в текстовом пространстве. В работе обоснованы принципы установления однородности аргументативных компонентов текста, которые раздвигают границы традиционного представления о явлении однородности в языке. Таким образом, **актуальность** работы Т.В. Сушенцовой обусловлена недостаточной изученностью явления однородности синтаксических единиц на уровне текста.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что впервые осуществляется комплексное описание как структуры, так и содержания дискурса судебных решений. Выявлены функциональные трансформации аргументативных компонентов в процессе обоснования, рассмотрены семантико-функциональные особенности этих компонентов на разных этапах аргументации. Предложены принципы установления однородности аргументативных компонентов текста с учетом семантических, синтаксических, контекстуальных, лексических и морфологических характеристик, а так же разработана классификация однородности аргументативных компонентов в дискурсе судебных решений.

**Теоретическая значимость** диссертации Т.В. Сушенцовой основывается на рассмотрении и выявлении специфики динамического аспекта аргументации в текстах судебных решений на русском и английском языках; на уточнении методики анализа структурных и семантико-функциональных особенностей аргументации; на более широком представлении понятийного аппарата теории языковой однородности.

**Практическая значимость** результатов заключается в возможности их применения при решении ряда лингвистических задач с привлечением теории аргументации. Результаты работы в дальнейшем могут быть использованы в вузовских курсах по общему языкознанию, а именно при изучении жанрово-стилистических аспектов, интерпретации текста и когнитивной лингвистике, теории речевого воздействия. Полученные данные также могут быть полезны для студентов и специалистов в области юриспруденции для выстраивания эффективной аргументированной речи как на русском, так и на английском языке.

**Достоверность результатов** диссертационного исследования Т.В. Сушенцовой обеспечивается использованием методов структурного анализа, семантической интерпретации, аргументативного анализа, методики процентного исчисления функционально-семантического наполнения аргументативных компонентов. Так, соискатель выстраивает аргументативные схемы Аргументативных Шагов, Ходов, Макро-Ходов, раскрывает, каким образом происходит трансформация аргументативных компонентов с уровня Шага до уровня Макро-Хода. В случаях с эксплицитно представленными компонентами автор восстанавливает их. Далее определяется семантика имплицитных и эксплицитных аргументативных компонентов. В работе представлено порядка 80 аргументативных схем. Убедительность выводов соискателя достигается с помощью внимательно подобранной теоретической базы, а так же через грамотную интерпретацию изучаемого материала.

Рецензируемая диссертация имеет четкую структуру с удачно прописанными выводами и заключением, которые позволяют составить достаточно полное представление о ходе и перспективе работы в плане использования вынесенных на защиту положений не только в области лингвистики, но и в области аргументологии.

Композиция диссертационного исследования обусловлена целью и поставленными задачами. Работа состоит из введения, двух глав и заключения. Структура и содержание работы соответствуют основной цели и вытекающим из неё задачам. В первой главе соискатель обобщает опыт исследований жанрово-стилистических особенностей делового общения в целом и судебного дискурса в частности. Автор рассматривает такое понятие как институциональный тип дискурса, обращается к принципам, способствующим успешному коммуникативному взаимодействию, раскрывает особенности аргументативного типа дискурса, обосновывает выбор теорий и концепций (модель аргументации С. Тулмина, классификация Р. Крейбла, структура аргументативного диалога Ф. Емерена и Р. Гроотендорста), применяемых в дальнейшем для структурного и содержательного анализа аргументов и их компонентов в текстах судебных решений, изучает аргументативный текст в его структурном многообразии.

Во второй главе диссертационного исследования предлагается подробное описание выстроенных аргументативных схем, их компонентов с учетом семантических, синтаксических, морфологических, лексических характеристик, и на основании выше установленного определится, являются ли аргументативные компоненты однородными членами и каково качественное содержание их однородности.

К числу наиболее интересных результатов диссертационного исследования Т.В. Сушенцовой можно отнести следующие: не все правила успешной коммуникативной реализации (правила П. Грайса, Дж. Лича, П. Браун, С. Левинсона) применимы в сфере делового общения и еще более избирательна сфера судебных решений; разделение текстов судебных решений на Аргументативные Макро-Ходы отражает жанровую специфику текстов судебных решений и регулярно представляет компоненты 'речь

истца' и 'речь судьи' (в ряде примеров на английском языке добавляется 'речь ответчика'); в текстах судебных решений при аргументативном анализе выявляются такие понятия, как 'предварительный Тезис' и 'Супер-Тезис', которые ярко раскрывают специфику текстов данного жанра.

Как и всякое творческое научное изыскание, диссертация Т.В. Сушенцовой побуждает к дискуссии, вызывает некоторые вопросы, ответы на которые хотелось бы получить в ходе защиты.

1) Вопрос о соотношении понятий текст и дискурс является до настоящего времени не разрешенным. В данном диссертационном исследовании автор не уделил должного внимания разграничению этих понятий.

2) Существует достаточно большое количество работ посвященных изучению и определению однородных членов предложения. Автор привел в работе огромный теоретический массив об однородности. На наш взгляд столь развернутое описание, особенно описание однородности членов предложения, не имеет в работе практического применения.

3) Интерес вызывает тот факт, что такие синтаксические единицы, как «Согласно ч.1 ст.153 Жилищного кодекса Российской Федерации» и т.п. автором определяются как Данные, а не как Основания, хотя в них прослеживается назначение Основания придать легитимность Тезису. Каким образом автор распределяет роли между аргументативными компонентами в текстах судебных решений?

4) Каким образом возможно восстановление имплицитных Оснований?

5) Чем обусловлено приведение в работе большего количества примеров текстов на уровне Макро-Хода?

Резюмируя сказанное, отмечу следующее.

Представленная на защиту кандидатская диссертация Т.В. Сушенцовой представляет собой законченное самостоятельное целостное исследование, обладающее актуальностью, теоретической значимостью и научной новизной. Теоретический и практический материал репрезентативен, основные выводы убедительны, а положения на защиту, в достаточной мере доказаны. Анализ, проведенный в диссертации, выполнен на высоком научном уровне. Замечания по диссертации носят дискуссионный характер, не влияют на её основные результаты и не снижают положительного впечатления от работы.

Автореферат и публикации автора с должной полнотой отражают основное содержание диссертации.

На основании выше изложенного считаю, что диссертация «Структурно-содержательная специфика аргументации в судебных решениях» соответствует требованиям ВАК РФ к кандидатским диссертациям, а её автор Т.В. Сушенцова

*заслуживает* присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент –  
кандидат филологических наук, доцент,  
зав. кафедрой иностранных языков естественных факультетов  
Тверского государственного университета  
Тел.: 8 905127 23 24  
E-Mail: stas54@mail.ru

Станислав Владимирович Крестинский

Подпись *Крестинского С.В.*  
удостоверен  
Начальник отдела аспирантуры  
и диссертационных работ  
Тверского государственного  
университета



*З.В. Дюмова*