

«УТВЕРЖДАЮ»  
Проректор по научной работе  
Смоленского государственного университета



А.Г. Егоров

«14» мая 2014 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
о диссертации Татьяны Вячеславовны Сушенцовой  
«Структурно-содержательная специфика аргументации в судебных решениях»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук, по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертационное исследование Т.В. Сушенцовой посвящено комплексному и разноплановому анализу аргументативного дискурса судебных решений. Выбранная диссертантом тема представляет интерес не только для лингвистов, но и для специалистов в области юриспруденции при построении эффективной аргументированной речи, а также для преподавателей, обучающих студентов этому искусству. Сама же диссертация продолжает исследования по аргументологии, восходящие еще к трудам Платона и Аристотеля и получившие развитие в работах таких ученых, как С. Тулмин, Х. Перельман, Ф. Еемерен, Р. Гроотендорст.

В настоящее время увеличивается количество языковедческих работ посвященных проблемам аргументологии, тому, каким образом выстраивается рассуждение и происходит процесс убеждения адресата. Однако изучение лингвистической составляющей аргументативного процесса до сих пор не получило полного, всестороннего и многоаспектного освещения, что делает диссертационное исследование Т.В. Сушенцовой **актуальным**.

Для написания научной работы подобного рода от автора требуются обширные теоретические познания, а также привлечение большого эмпирического материала и его детальный анализ. Представляется, что эти требования автором успешно выполнены. Текст работы и содержащиеся в нем ссылки указывают на знакомство автора с новейшими достижениями отечественной и зарубежной лингвистики. Т.В. Сушенцова проводит тщательный анализ структурно-содержательных особенностей большого количества текстов судебных решений по гражданским делам, что позволяет ей детально описать функционально-семантические характеристики текстовых компонентов и типы связи между ними.

В первой главе диссертант подробно рассматривает принципы организации текстового материала и связь этих принципов с логической определенностью и прагматической ценностью официально-деловых текстов, выделяет судебное решение как центральный жанр судебного дискурса, определяет, какие из принципов успешной коммуникации соответствуют сфере судебного дискурса. Проанализировав имеющиеся на сегодняшний день представления об

объекте исследования, автор выделяет ряд формальных и содержательных критериев (синтаксический, морфологический, понятийный, семантический и др.), по которым возможно установление однородности либо неоднородности аргументативных компонентов. Т.В. Сушенцова акцентирует внимание на семантических особенностях аргументативных компонентов, на типах связи между этими компонентами и подготавливает качественную теоретическую основу для дальнейшего практического определения однородности либо неоднородности синтаксических единиц в текстах судебных решений.

Вторая глава посвящена структурно-семантическому анализу текстов судебных решений на русском и английском языках.

Для более полного понимания аргументативной природы текстов судебных решений соискатель проводит параллели между фактическими частями судебных решений на русском и английском языках и частями аргументативного диалога, выделяемыми Ф. Еемереном и Р. Гроотендорстом (с. 77–81). Диссертант выявляет типичные структурные схемы аргументов, определяет, как распределяются роли Актора и Контр-актора между участниками.

Последовательный анализ на уровне Шагов, Ходов (с. 83–111), далее на уровне Макро-Ходов позволяет автору диссертационной работы оценить качество элементов аргументативного дискурса – Тезиса и Доводов, а также аккумуляцию их языковых выражений и способов рассуждения, характерных для текстов данного жанра.

Следует отметить проведенный анализ иерархической структуры аргументативной составляющей текста, состоящей из аргументов разных уровней и неодинаковой степени сложности, которые отражают различные этапы рассуждения, выявленные особенности функциональной транспозиции аргументативных компонентов на разных уровнях текста судебного решения.

Убедительным представляется вывод о том, что важной структурно-содержательной чертой взаимосвязанности компонентов текста является языковая однородность. Обращают на себя внимание полученные диссертантом данные о специфике связи и типах однородности между аргументативными компонентами. Выявление однородности компонентов аргумента в текстах судебных решений осуществимо на основе учета ряда параметров: семантико-синтаксического, контекстуального и лексико-грамматического содержания.

Нельзя не согласиться с заключением, что жанровая специфика текстов судебных решений на русском языке представлена в делении текстов на такие части, как 'речь судьи' и 'речь истца', а в текстах судебных решений на английском языке также 'речь ответчика'. Выделение данных частей становится возможным благодаря именно аргументативному анализу данных текстов.

Выводы по главам и в заключении следует признать обоснованными. **Достоверность результатов** диссертационного исследования Т.В. Сушеновой базируется как на теоретическом фундаменте, состоящем из трудов крупнейших отечественных и зарубежных исследователей (Т. ван Дейка, В.И. Карасика, М.М. Бахтина, И.А. Стернина, С. Тулмина, А.М. Пешковского и др.), представляющих собой эффективный инструментальный и позволяющих автору решить

поставленные задачи, так и на методах исследования (структурный, семантический, аргументативный анализ, процентное исчисление функционально-семантического наполнения) и на репрезентативном материале – сформированном автором однородном корпусе текстов, содержащем судебные решения одного тематического поля на русском и английском языках.

Безусловным достоинством работы является четкость изложения, которая достигается ясной репрезентацией различных этапов исследования и наглядным представлением полученных результатов в виде многочисленных схем, отражающих структуру аргументативных Ходов (с. 88 и далее) и Макро-ходов (с. 113 и далее).

**Научная новизна** диссертационного исследования Т.В. Сушенцовой заключается в детальном описании структурно-семантических особенностей дискурса судебного решения. Результаты всестороннего анализа позволили установить однородность либо неоднородность аргументативных компонентов с учетом разнообразных лингвистических характеристик (семантических, лексических, грамматических).

Результаты всестороннего анализа позволили установить комплекс критериев однородности аргументативных компонентов с учетом разнообразных лингвистических характеристик (семантических, лексических, грамматических), что обуславливает **теоретическую значимость** проведенного исследования.

Полученные автором результаты вносят вклад в развитие теории аргументации, продолжая исследования, проводимые Калужской школой аргументации под руководством профессора Л.Г. Васильева.

**Практическая ценность** работы заключается в том, что её материал может быть использован при изучении жанрово-стилевых особенностей судебного дискурса, в преподавании курсов по языкознанию, когнитивной лингвистике, теории речевого воздействия.

В то же время, как любое научное исследование, диссертация Т.В. Сушенцовой дает основания для некоторых размышлений и вопросов.

1) Автор предлагает рассмотреть в качестве синтаксических особенностей сферы делового общения синтаксическое членение текста на высказывание и межфразовое единство, раскрывает суть понятия ‘межфразовое единство’, но оставляет без внимания понятие ‘высказывание’. В чем состоит отличие данных синтаксических единиц?

2) Описывая язык юридического дискурса как один из наиболее своеобразных кодов, используется следующая характеристика: «Язык юридического дискурса представляет собой один из наиболее своеобразных кодов, что выражается в ... низкой контекстуальности». Что понимается под термином «низкая контекстуальность»?

3) В процессе установления однородности между аргументативными компонентами первым критерием является обобщенность одним и тем же элементом – Тезисом. Обобщенность Тезисом наблюдается во всех подтипах конвергентной аргументации, как во множественной, так и в координативной. Но

при определении аргументации как множественной, установление однородности посылок считается невозможным. Таким образом, можно ли считать данный критерий при установлении однородности столь важным?

4) При подведении итогов семантического наполнения текстов судебных решений на русском языке в процентном соотношении прослеживается то, что на уровне Макро-Хода Тезисы с семантикой классификации, Данные с семантикой гипотетической ситуации и Основания группировки не представлены. Чем это обусловлено? \*

Высказанные замечания и вопросы не снижают общей положительной оценки результатов рецензируемого диссертационного исследования. Диссертация Т.В. Сушенцовой представляет собой законченный научный труд и вносит вклад в решение актуальных задач теории языка.

Работа написана на актуальную тему, характеризуется новизной результатов, обоснованностью аргументации, самостоятельностью и тщательностью анализа. Положения, выносимые на защиту, доказаны. Язык и стиль диссертации соответствует требуемому уровню.

Автореферат и публикации автора с необходимой полнотой отражают основное содержание диссертации. Апробация диссертации не вызывает вопросов.

Исходя из вышеизложенного можно заключить, что диссертационное исследование Т.В. Сушенцовой полностью отвечает требованиям Положения о порядке присуждения учёных степеней, а его автор, несомненно, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, доцентом В.С. Андреевым.

Отзыв заслушан и утвержден на заседании кафедры иностранных языков Смоленского государственного университета (протокол № 10 от 05.05.2014 г.)

Заведующий кафедрой иностранных языков  
Смоленского государственного университета  
доктор филологических наук, доцент

5 мая 2014 г.

*Андреев*

Андреев В.С.

