

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации *Татьяны Вячеславовны СУШЕНЦОВОЙ*
«СТРУКТУРНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА
АРГУМЕНТАЦИИ В СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЯХ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук, специальность 10.02.19 – теория языка

Диссертационное исследование Т.В. Сушенцовой, в котором представлена востребованная временем языковедческая проблематика, выполнено в русле новейших лингвистических тенденций и является практическим воплощением *актуальных* для современной лингвистики научных идей. Теория аргументации, испытывая трудности роста, сегодня больше напоминает поле различных мнений относительно предмета её теории, проблематики и перспектив развития, чем окончательно сложившуюся научную парадигму. Следует особо подчеркнуть, что процесс аргументации представляет собой не только особую технику убеждения и обоснования выдвигаемых положений, но практическое искусство выбора из множества возможных приемов аргументации ту их совокупную конфигурацию, которая эффективна в данной ситуации. Избранный диссертантом ракурс изучения структурного построения аргументов судебных решений с анализом их содержательной специфики позволяет квалифицировать данную работу как многоаспектное и, вместе с тем, целостное и последовательно решенное исследование. Выбранный автором подход предоставляет возможность изучения процесса аргументации на уровне текста через установление взаимозависимости его синтаксических единиц с последующим определением статуса этих единиц как однородных или неоднородных членов аргумента. Традиционный взгляд на синтаксис и семантику активно и с большой пользой для исследования используется Т.В. Сушенцовой в аргументативном анализе текстов судебных решений, что позволяет автору интегрировать методы семантического, аргументативного, структурного анализа, а также привлекать функционально-семантические исчисления аргументативных компонентов.

Методологическая база диссертационного исследования Т.В. Сушенцовой зиждется на прочных основаниях – диссертант опирается на труды отечественных и зарубежных ученых в области теории дискурса, теории речевых жанров, теории и практики делового общения, аргументативного анализа дискурса, семантико-синтаксического анализа

предложения. На этих солидных и достаточно широких, но вместе с тем необходимых и существенных для данной работы теоретических основаниях автор сумела построить сбалансированное, методологически обоснованное исследование. Таким образом, *актуальность* исследования не вызывает сомнения: с одной стороны, оно решено в рамках парадигм, широко разрабатываемых и востребованных в настоящее время в связи с развитием современного гуманитарного знания, а с другой, в нем поставлены проблемы, привлекающие пристальное внимание современных исследователей науки о языке.

Научная новизна диссертации видится нам в изучении специфики семантико-функциональной транспозиции компонентов аргументативного обоснования при последовательном восхождении от низших уровней текста к высшим. Собственно говоря, сама постановка цели работы, заключающейся в установлении видов содержательных связей в аргументации судебных решений и выявлении особенностей их языковой манифестации, обуславливает *новизну* исследования.

Необходимо подчеркнуть, что автор умело пользуется богатым арсеналом количественных и качественных *методов* современной науки, которые включают как общенаучные методы (анализ, синтез, классификация, моделирование), методы эмпирического и теоретического познания (наблюдение, описание, измерение, сравнение, формализация), так и частнонаучные, лингвистические методы.

Диссертация Т.В. Сушенцовой является сбалансированным, теоретически аргументированным исследованием, в котором получены серьезные результаты.

Во-первых, в работе *установлен* набор критериев для определения однородности аргументативных компонентов текста, который учитывает семантический, синтаксический, контекстуальный, лексический, морфологический параметры (с. 70).

Во-вторых, *эксплицирована* аргументативная природа изучаемых текстов (с. 76 - 78).

В-третьих, в текстах судебных решений *определены* соотношения семантических значений аргументативных компонентов – Тезиса, Данных, Основания (с. 144).

В-четвертых, между аргументативными компонентами текстов судебных решений *выявлена* связь определенных типов/подтипов, что

свидетельствует об определенном способе ведения аргументации, характерном именно для текстов данного жанра (с. 145).

В-пятых, *установлен* тип однородности между аргументативными компонентами свойственного текстам судебных решений на русском и английском языках.

Выполненное соискателем исследование теоретически значимо и практически ценно. *Теоретическая значимость* диссертации заключается прежде всего вкладом автора в разработку структурной организации аргументативного текста и его содержательной составляющей, что способствует проведению дальнейшего анализа видов отношений между компонентами текста. Результативные усилия Татьяны Вячеславовны позволяют расширить представления о языковой однородности и обогатить её понятийный аппарат. Полученные данные могут составить исходную базу для анализа текстов других жанров в плане установления однородности/неоднородности между компонентами текстового пространства. *Практическая ценность* диссертации достаточно высока и определяется возможностью использования полученных результатов в курсах по общему языкознанию, прагмалингвистике, интерпретации текста и когнитивной лингвистике, теории речевого воздействия, а также при изучении стилистических особенностей судебного дискурса в русском и английском языках.

В процессе чтения текста возникли некоторые вопросы и замечания как повод для публичного обсуждения, которые удобно сгруппировать следующим образом.

Вопросы теоретического плана:

1. Исследовательский вектор диссертационному сочинению задает рабочая гипотеза, которая пресуппонирует образ главного результата предпринятого исследования. По какой-то причине автор не предлагает в тексте диссертации ее формулировку. В ходе защиты хотелось бы услышать, какое предположение стало для Т.В. Сушенцовой стартовым.

2. Разработанность юридических конструкций, безусловно, является свидетельством юридического уровня и статуса данной отрасли права. Нормативные обобщения и архитектура юридического текста регулируют нормативность правового коммуникативного поля, к которому предъявляются весьма жесткие языковые требования. Сам процесс текстообразования в судебном дискурсе обязывает неукоснительно соблюдать стилистические и структурные нормы. Текстам судебных

решений, как следует из теоретических положений, соответствует определенный набор характеристик: *точность, клишированность, институциональность, эвиденциальность, интертекстуальность, поэтапность процесса доказывания, связанность, целостность текстового массива, аргументативность*. Выделяется ряд требований к структурной организации юридического нормативного документа. В тексте диссертации мы не нашли ответа на вопрос об отличиях, существующих (выявленных) между результатами аргументативно-функционального анализа, проведенного на материале русского и английского языков. Имеется ли разница в требованиях к структуре судебного решения в рассмотренных материалах?

3. По канонам интерпретирующей лингвистики, значение и смысл языковых выражений рассматриваются как результат интерпретации или деятельности человека, обладающего конкретными знаниями и выбирающего свою стратегию или номенклатуру стратегий. Возможно ли иным способом выстроить аргументативные схемы текстов судебных решений? Если да, то от чего это зависит и чем вызвано?

Вопросы, касающиеся практической части диссертации:

1. Рассматривая характеристику схожести по составу, автор приводит примеры, состав которых не содержит предложений для установления однородности. Примеры включают в себя простое предложение с однородными сказуемыми и сложноподчиненное предложение с однородными сказуемыми. Каким образом возможно установление однородности по составу в приведенных примерах?

2. При установлении минимально необходимого набора критериев для выявления однородности компонентов сочинительный характер связанности между ними определяется автором как показатель семантической однородности. При этом схожая семантическая нагрузка компонентов также определяется как семантическая однородность. Чем объясняется столь явная путаница? Аналитической недоработкой автора или простой опечаткой?

Несколько мелких замечаний технического характера:


1. В ряде случаев следует оптимизировать абзацное деление текста (с. 34, 47, 66).

2. Необходимо обратить внимание на стиль и погрешности в использовании параллельных конструкций. Авторская формулировка теоретической значимости диссертации, безусловно, может быть стилистически улучшена: «**Теоретическая значимость** работы обуславливается тем, что: *она вносит вклад в исследование* разновидностей аргументативного дискурса; *уточняются* методики анализа его структурных и семантико-функциональных особенностей; расширяется и специфицируется понятийный аппарат теории языковой однородности в целом и аргументативной однородности, в частности; уточняется специфика жанра судебного решения» (с. 6, текст диссертации).

Заданные соискателю вопросы, ответы на которые не были найдены в тексте диссертации, и высказанные замечания не снижают общего положительного суждения о достоинствах диссертационного исследования Татьяны Вячеславовны Сушенцовой. Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание диссертации. Основные положения рукописи получили освещение в трех публикациях в рецензируемых журналах. Всего автором опубликовано 12 работ.

Диссертация «Структурно-содержательная специфика аргументации в судебных решениях» выполнена в полном соответствии с требованиями ВАК РФ, в частности, с п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней ...», а её автор Т.В. Сушенцова *заслуживает* присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

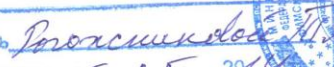
Официальный оппонент

Рогожникова Татьяна Михайловна, 
заведующий кафедрой языковой коммуникации и психолингвистики
ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет», доктор филологических наук, профессор

Тел.: (8347) 273-78-45

Адрес: 450000, г. Уфа, ул. К. Маркса, 12

E-mail: burzian@yandex.ru

Подпись 
удостоверяю 15.05.2014
Начальник ОО УГАТУ 