

На правах рукописи

БАСОВА Ульяна Анатольевна

МЕНТАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ *ДЕТИ* В РУССКОЙ ЯЗЫКОВОЙ
КАРТИНЕ МИРА

10.02.19 – теория языка

10.02.01 – русский язык

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Тверь 2019

Работа выполнена на кафедре английского языка ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет».

Научный руководитель –
Пименова Марина Владимировна, доктор филологических наук, профессор, член–корреспондент САН ВШ.

Официальные оппоненты:

Алимурадов Олег Алимурадович, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры западноевропейских языков и культур ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет».

Гаврилова Марина Владимировна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры драматургии и киноведения ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения».

Ведущая организация –
ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет».

Защита состоится «___» _____ 2019 года в ___ час. ___ мин. на заседании диссертационного совета Д 212.263.03 в Тверском государственном университете по адресу : Россия, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33, ауд. 206.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Тверского государственного университета по адресу: Россия, г. Тверь, ул. Трехсвятская, д. 16/31.

Отзывы можно направлять по адресу: Россия, 170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33, ТвГУ, ученому секретарю диссертационного совета Д 212.263.03.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.263.03
кандидат филологических наук, доцент

П.Е. Карташова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемая диссертация посвящена исследованию структуры ментального образования ДЕТИ в русской языковой картине мира.

В последнее время объектом исследования многих наук становится человек. В этой связи прослеживается тенденция объединения разных дисциплин в единую систему. Мы наблюдаем развитие смежных наук, таких, например, как этнолингвистика, этногерменевтика, психоллингвистика, лингвострановедение, биофизика, биохимия, лингвокультурология, лингвоантропология. В этнолингвистике, лингвокультурологии и лингвоантропологии поставлена и успешно решается глобальная задача системного описания языкового образа человека как основного фрагмента языковой картины мира. Ю.Д. Апресян, Н.Д. Арутюнова, Т.В. Булыгина, А.А. Залевская, В.В. Колесов, Е.С. Кубрякова, М.В. Пименова, В.Н. Телия, А.Д. Шмелев, Е.В. Урысон и многие другие ученые вели разработки в данном научном направлении.

Одним из самых актуальных научных направлений, носящих междисциплинарный характер, является когнитивная лингвистика, для которой идея антропоцентричности – ключевая. По словам Е.С. Кубряковой, когнитивная лингвистика направлена на «получение знания о знании, и в фокусе ее внимания находятся многочисленные проблемы, связанные с получением, обработкой, хранением, извлечением и оперированием знаниями, относящиеся к его накоплению и систематизации, его росту, ко всем процедурам, характеризующим использование знаний в поведении человека и, главное, его мышлении и процессах коммуникации».

Определены важнейшие задачи данного направления – выявление и описание культурно значимых концептов – основных единиц ментальности, отражающих знания и представления о мире определенного этноса и имеющих языковое воплощение. Данной проблемой занимались А.П. Бабушкин, Н.Н.Болдырев, С.Г. Воркачѳв, В.И. Карасик, В.А. Маслова, З.Д. Попова, Г.Г. Слышкин, Ю.С. Степанов, И.А. Стернин и др.

Антропоморфные концепты всё чаще стали привлекать внимание исследователей, в особенности это относится к способам объективации представлений о человеке в языке. На нынешнем этапе развития лингвистики существует множество опытов комплексного анализа антропоморфных концептов: в рамках логического анализа языка этой проблемой занимались Н.Д. Арутюнова, В.Г. Гак, М.А. Дмитриовская, с точки зрения изучения лексики и фразеологии – Т.В. Бахвалова, Н.В. Деева, на материале русской фразеологии – В.А. Маслова, в описаниях портретов персонажей в литературных произведениях антропоморфные концепты анализировали Т.В. Гамалей, Н.А. Родионова, Л.В. Серикова, К.Л. Сизова, Г.В. Старикова и др.

Объектом настоящего исследования является макроконцепт *дети* в его структурно-семантических характеристиках. Мы относим данный концепт к разряду макроконцептов в связи с тем, что в языке он представлен разными способами и средствами реализации, включая гипонимы и гиперонимы. Под *макроконцептом* понимается «сложное ментальное образование, связанное с концептами, входящими в его структуру, родо-видовыми отношениями».

В настоящий момент макроконцепты русской лингвокультуры остаются малоизученными, несмотря на их безусловную значимость, ёмкость и сложность. Макроконцепт *дети* анализируется с позиций выделения признаков, входящих в его структуру.

Предмет исследования – способы реализации признаков макроконцепта *дети* в русской языковой картине мира, что предполагает изучение языковых конструкций с включенным компонентом – репрезентантом концепта *дети*.

Материалом исследования послужили языковые конструкции с лексемой *дети*. Названный макроконцепт изучается на материале русских прозаических и поэтических текстов XVIII-XXI веков. Такой широкий временной пласт, охватывающий более трёх с половиной веков, необходим для выявления как можно большего количества признаков, формирующих структуру исследуемого макроконцепта. Эмпирическую базу работы составляют 12622 языковые единицы, которые были собраны из Национального корпуса русского языка (www.ruscorpora.ru).

Цель работы – описание структуры макроконцепта *дети* на материале произведений русской литературы XVIII-XXI веков. Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач**:

1. Установить по этимологическим и историко-этимологическим словарям значения лексем, репрезентирующих анализируемый макроконцепт, с целью определения его мотивирующих признаков.
2. Определить по толковым словарям на основании анализа сем и семем слов – репрезентантов исследуемого макроконцепта его понятийные признаки.
3. На основе анализа собранного языкового материала дополнить «пропущенные» в толковых словарях понятийные признаки макроконцепта *дети*.
4. Выявить и описать:
 - а) образные признаки макроконцепта *дети*;
 - б) символические признаки.

Актуальность работы обусловлена обращением к проблеме отражения в языке культурно значимых макроконцептов, а также к проблеме проявления ментальности в категориях и формах родного языка. Внимание к этой проблеме обусловлено возросшим интересом современной лингвистики к концептуальным исследованиям. Особый интерес представляют макроконцепты, которые на данном этапе развития языкознания практически «выпали» из поля зрения лингвистов.

У макроконцептов особая структура. Эта структура в основе своей построена по принципу голографичности, где каждый признак макроконцепта

является самостоятельным концептом. «Концептуальная система обладает принципом голографичности. Суть принципа заключается в том, что концепты, составляющие эту систему, представляют собой совокупность признаков, необходимых и достаточных для идентификации стоящих за ними фрагментов мира. При этом каждый признак концепта есть самостоятельный концепт, т. е. у признака есть свои признаки», – считает М.В. Пименова. Существует много языковых средств для вербализации концептов, входящих в их структуру. В русском языке макроконцепт *дети* может актуализироваться посредством таких репрезентантов, как *новорождённый, чадо, дитя, младенец, детвора, ребёнок, мальчик, девочка, сын, дочь, потомки, наследники, детишки, ребята, ребятки, малыши, малышня, мелкота* и т.д. В связи с большим многообразием слов-репрезентантов макроконцепта и ограниченным объемом работы было решено сузить круг исследуемого материала до таких слов, вербализующих макроконцепт *дети*, как *дети, детишки, детвора*, наиболее полно представляющими основные его признаки. В данной работе основными репрезентантами анализируемого макроконцепта считаются слова *дети, детишки, детвора*.

Макроконцепт *дети* в современной теоретической лингвистике не был объектом отдельного изучения с позиций воссоздания его структуры, в чем и состоит **научная новизна работы**. Новым в предпринятом исследовании, кроме того, является изучение специфики структурирования макроконцепта *дети* и способов объективации его признаков в русской языковой картине мира, комплексный анализ групп признаков данного макроконцепта, образующих его структуру – мотивирующих, понятийных, образных, символических, а также расширение номенклатуры признаков на основе данных Национального корпуса русского языка.

Теоретическая значимость работы обусловлена вкладом в разработку таких проблем современной теоретической лингвистики, как взаимоотношение языка и мышления, языка и культуры, а также расширением круга анализируемых макроконцептов русской лингвокультуры с воссозданием структуры изучаемого макроконцепта.

Поставленные цели и задачи определяют систему **методов**, используемых в работе:

1. Метод концептуального анализа, заключающийся в реконструкции и описании структуры анализируемого макроконцепта.
2. Описательный метод, который позволяет обобщить полученные результаты исследования.
3. Метод количественного подсчета, дающий возможность представить количественные данные по способам актуализации признаков изучаемого макроконцепта в языковом материале.
4. Метод моделирования, заключающийся в воссоздании структуры макроконцепта *дети*.

Гипотеза исследования: представление макроконцепта *дети* в русской языковой картине мира связано с национальными особенностями

интерпретации феномена продолжателей рода, актуализируемыми соответствующей культуромаркированной лексикой; эти представления обусловлены оценкой и коннотациями, заложенными в словах, вербализующих изучаемый макроконцепт.

Теоретическую базу исследования составляют труды Ю.Д. Апресяна, Н.Д. Арутюновой, А.П. Бабушкина, Н.Н. Болдырева, А. Вежбицкой, В.З. Демьянкова, А.А. Залевской, В.И. Карасика, В.В. Колесова, Н.А. Красавского, Е.С. Кубряковой, В.А. Масловой, М.В. Пименовой, З.Д. Поповой, Г.Г. Слышкина, И.А. Стернина, посвященные изучению концептов, их структур, языковой картины мира, концептуальной системы, основ ментальности.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. Выявленные в этимологических и историко-этимологических словарях мотивирующие признаки макроконцепта *дети* сохранились и функционируют в качестве его понятийных признаков.
2. Макроконцепт *дети* имеет отличную от изученных в современной лингвистике концептов структуру когнитивных признаков. Главное отличие состоит в следующем: первый понятийный признак 'люди' включает в себя субгруппы витальных и антропоморфных признаков: индивидуальных (признаки биологического статуса, волеизъявления и характера, эмоциональные, ментальные и признаки занятий) и социальных признаков (интерперсональные, этические, религиозные, национальные).
3. Понятийных признаков у макроконцепта *дети* больше, чем на это указывают толковые словари русского языка: было отмечено четыре дополнительных понятийных признака: 'плоды растений', 'порождение', 'шалуны/ озорники', 'сердечные/любящие (люди)'.
4. Образные признаки макроконцепта *дети* соответствуют известным кодам русской лингвокультуры: дети уподобляются стихийным силам природы, веществам, предметам (чаще артефактам), животным, птицам, насекомым и рыбам.
5. Символические признаки макроконцепта *дети* представлены пятью блоками признаков: «дети земли-матери», «дети неба и небесных объектов», «дети бога», «дети = божества», «дети определённого божества = народ», «дети божеств = представители профессии/ занятия». Наличие символических теоморфных признаков: 'потомки божества', 'символ будущего', 'символ прошлого' указывают на мифологическую и ценностную составляющие структуры изучаемого макроконцепта.

Практическая ценность работы заключается в возможности использования полученных результатов в теоретических курсах русского языка, общего языкознания, лингвострановедения, лингвокультурологии, спецкурсах по когнитивной лингвистике и концептуальным исследованиям, языковой картине мира, практическом курсе русского языка как иностранного.

Апробация исследования. Полученные результаты были озвучены в виде докладов на конференциях разного уровня: XXVIII Международная научная

конференция «Новые парадигмы и новые решения в когнитивной лингвистике» (Алма-Ата, 27 октября 2017 года), Всероссийская научно-практическая конференция «Homo Loquens: язык и культура, диалог культур в условиях открытого мира» (С.-Петербург, 13-14 апреля 2018 г.), XXIX Международная научно-практическая конференция «Новое в лингвистике и методике преподавания иностранных и русского языков» (С.-Петербург, 22-23 июня 2018 г.), XXX Международная научная конференция «Традиции и инновации в современной лингвистике» (Бишкек, 10-11 августа 2018 г.). Основные итоги были опубликованы в 9 статьях, в том числе 3 статья в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для опубликования результатов кандидатских диссертаций.

Структура работы диктуется рядом поставленных задач: работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы, списка используемых словарей, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** определяются объект, предмет исследования; ставятся цели и задачи; обосновываются актуальность, научная новизна работы; указываются материал для исследования и применяемые методы, выдвигается гипотеза, формулируются положения, выносимые на защиту; обосновывается теоретическая и практическая ценность работы, указывается апробация полученных результатов исследования.

Глава I «Когнитивная лингвистика и концептуальные исследования на современном этапе развития языкознания» представляет собой анализ научной литературы по когнитивной лингвистике, на основе которого формулируются проблемы, рассматриваемые в диссертации. В рамках этого раздела рассматриваются такие термины и понятия, как *языковая картина мира, концептуальная картина мира, макроконцепт, концепт*; анализируется проблема соотношения языка и ментальности; описывается классификация концептуальных признаков; приводится методика описания концептов.

В современных лингвистических работах большое внимание уделяется изучению отдельных концептов в рамках когнитивной лингвистики и лингвокультурологии. Следует отметить факт появления новой ветви лингвистики – концептологии.

Основным термином, которым оперирует когнитивная лингвистика, является *концепт*. На современном этапе развития языкознания исследование концептов представляется очень важным с позиций понимания процессов категоризации и вербализации знаний, а также хранения полученных знаний в сознании человека и оперирование ими в процессе коммуникации.

Культурный концепт является воплощением крупного гносеологического блока. Концепты возникают в результате овладения определенными признаками фрагментов мира постепенно. Такие признаки отражают релевантную информацию для носителей языка. Совокупность ценностных

ориентаций в лингвокультуре представляет шкалу, на которой устанавливаются основные (доминантные) приоритеты и второстепенные характеристики фрагментов мира. Объем этих характеристик показателен для народа в целом, но их приоритетность и особая комбинаторика позволяют выделить тот или иной тип культуры на основании этого фактора.

Анализ концептов в аспекте реализации когнитивных категорий важен и значим. Осмысление и выявление способов вербализации макроконцептов – одно из самых перспективных направлений на данном этапе развития когнитивной лингвистики. Для исследователей актуальными считаются работы как на материале одного, как правило, родного языка (и в синхронии, и в его диахронии), так и на материале различных – как родственных, так и неродственных языков.

Количество научных изысканий, посвященных концептам, увеличивается год от года. Методы и приёмы изучения концептов на современном этапе оттачиваются и апробируются. Одним из главных показателей актуальности таких работ является создание в России научных школ под руководством ведущих специалистов в этой области знания.

На стыке веков произошло изменение парадигмы научного знания, введение в научный аппарат новых терминов – *когнитивная лингвистика, языковая картина мира, концептуальная картина мира, концепт, макроконцепт, концептуальная структура, когнитивный признак* и под. – всё это указывает на стремительное движение науки о языке к новым горизонтам. Когнитивный подход к исследованию языковых явлений предполагает привлечение новых методов анализа в процессе изучения концептуальных структур, позволяет значительно расширить границы лингвистического описания, привлекая данные из истории, культуры, мифологии, религии. Изучение концептуальных систем национально-культурных сообществ даёт возможность выявить концепты, воплощающие базовые ценности данной культуры. Когнитивный подход к изучению элементов языка показывает, что концепты – ментальные конструкты – суть отражение когнитивных процессов, происходящих в мышлении и сознании человека. Когнитивное основание концептуального содержания языкового знака предполагает, что в структуре концепта, вербализуемого словом, находится весь спектр знаний о фрагменте мира.

Культурное пространство этноса в большой степени влияет на национальный язык; формирование специфичной для данного народа языковой картины мира происходит посредством проникновения культурного кода в языковую слои.

Концептуальный анализ формируется и совершенствуется. Он считается одним из ведущих методов лингвистических исследований, позволяя детально рассмотреть многие аспекты, касающиеся культурных ценностей и разных сфер языковой картины мира. Обращение к картине мира помогает в изучении представлений народа о мире. Окружающий мир – это человек и среда в их

взаимодействии, а картина мира – результат переработки информации об отражении реального мира в сознании человека.

Изучение концептуальных признаков – фрагментов ментального образования – один из элементов концептуального анализа.

Концептуальная картина мира, аккумулирующая в себе знания о мире, выступает фундаментом индивидуального и общественного сознания, на основе которого формируется общее когнитивное пространство и благодаря которому возможен процесс коммуникации. Концептуальные картины мира у носителей языка могут отличаться. Они не одинаковые как у представителей разных эпох, так и представителей разных социальных, возрастных и профессиональных групп. Этот факт позволяет сделать вывод о существовании постоянной и вариативной частей в картине мира.

Между картиной мира и языковой картиной мира как фиксацией этого отражения в сознании существуют сложные отношения, при этом концептуальной картине мира в данном процессе принадлежит роль фундамента. Языковая картина мира фиксирует все бывшие состояния концептуальной картины мира и представляет собой совокупность знаний о мире, запечатленных в лексике, фразеологии, грамматике, синтаксисе. Естественный язык отображает определенный способ восприятия и концептуализации мира этнокультурным сообществом.

Языковая картина мира не совпадает с научной картиной мира, образующейся из метаязыка разных отраслей знаний (биологической, математической, астрономической и др.), она им предшествует, формирует их, выступает средством их фиксации.

Глава II «Мотивирующие и понятийные признаки макроконцепта *детей*» посвящена описанию двух групп признаков, актуализирующих изучаемый макроконцепт – мотивирующих и понятийных. На основе анализа этимологических и историко-этимологических, толковых словарей русского языка производится лексикографический и этимологический анализ лексемы *детей* – основного репрезентанта исследуемого макроконцепта, что позволяет выявить и описать его мотивирующие и понятийные признаки. Понятийные признаки представляют весомую часть всего собранного материала.

Структура макроконцепта отличается от структуры концепта рядом характеристик. В структуре макроконцепта *детей* первый понятийный признак весьма многочисленен. Это связано с тем, что макроконцепт относится к разряду антропоморфных. Соответственно, антропоморфные признаки этого макроконцепта разноаспектно представлены и актуализированы.

Еще одной особенностью изучаемого макроконцепта является то, что некоторые его мотивирующие признаки в то же самое время выступают как понятийные. Другими словами, некоторые мотивирующие признаки функционируют, сохраняя свою актуальность в современном мире.

Первым этапом исследования макроконцепта *детей* стало выявление его **мотивирующих признаков** на основе анализа значений слова – репрезентанта макроконцепта в соответствующих статьях этимологических словарей. Таким

образом мы определяем первообразы, которые составляют основу номинации. Для анализа были использованы этимологические словари русского языка разных авторов.

Таблица 1. Мотивирующие признаки концепта *дитя* по данным этимологических словарей русского языка

Словарь	Мотивирующие признаки
«Этимологический словарь русского языка» Г.П. Цыганенко	‘младенец’, ‘ребенок’, ‘сосунок’, ‘ребенок мужского пола’, ‘ребенок женского пола’ ‘доящий’, ‘носимый/вынашиваемый’, ‘рожденный’
«Историко-этимологический словарь современного русского языка» П.Я. Черных	‘те, кого кормят грудью’, ‘сыновья’, ‘дочери’, ‘малолетние’
«Этимологический словарь русского языка» А.Г. Преображенского	‘ребенок’, ‘сосунок’, ‘мальчик’
«Этимологический словарь русского языка» Макса Фасмера	‘сосущий’, ‘вскармливаемый грудью’

В ходе анализа у макроконцепта *дети* были выделены следующие мотивирующие признаки: ‘маленькие’, ‘рожденные’, ‘мальчик/девочка’, ‘сосущие’, ‘вскармливаемые грудью’, ‘носимые / вынашиваемые’. Эти признаки не исчезли во времени. Они либо функционируют в неизменном виде в качестве понятийных, как это происходит с таким признаком, как ‘мальчик/девочка’, либо трансформировались, но также функционируют в виде понятийных признаков. Мотивирующий признак ‘маленькие’ становится понятийным признаком ‘маленькие (по возрасту люди)»; мотивирующий признак ‘носимые / вынашиваемые’ становится понятийным признаком ‘плод, (развивающийся/ развивавшийся) в утробе матери’. Мотивирующие признаки ‘рожденные’, ‘сосущие’, ‘вскармливаемые грудью’ сохраняются; в данной работе они отнесены в разряд витальных признаков ‘рожденные’, ‘питание’.

Таблица 2. Мотивирующие признаки макроконцепта *дети* по данным Национального корпуса русского языка

№	Мотивирующие признаки	Кол-во примеров	% соотношения
1.	‘маленькие’	271	30%
2.	‘рожденные’	208	23%
3.	‘мальчик/девочка’	196	22%
4.	‘сосущие’	46	5%
5.	‘вскармливаемые грудью’	87	9%
6.	‘носимые / вынашиваемые’	103	11%
	Всего:	911	100

Как показал анализ этимологических словарей русского языка, у макроконцепта *дети* отмечено 6 мотивирующих признаков. В этом наблюдении проявляются два фактора: 1) слово *дети* очень древнее, на это указывает несколько мотивирующих признаков в его структуре; 2) сопряженные смыслы указывают на синкретизм внутренней формы слова, нерасчленённость когда-то единого первопризнака. Следует отметить, что когнитивные мотивирующие признаки до сих пор функционально значимы, понимаемы, востребованы носителями языка. Это говорит о преемственности сознания русского народа, о его общей концептуальной основе, помогающей, с одной стороны, в аспекте взаимопонимания поколений, с другой стороны – в неизменности базовых концептов русской лингвокультуры.

На следующем этапе исследования макроконцепта *дети* произведено выявление его **понятийных когнитивных признаков**. Под *понятийными* понимаются когнитивные признаки, объективированные в словарных статьях соответствующих слов, репрезентирующих исследуемый макроконцепт. Определение семантических компонентов (сем и семем), описание лексического значения слова-репрезентанта явились базовыми процедурами, проведенными на данном этапе исследования. Иллюстративные примеры взяты из фонда Национального корпуса русского языка. Анализ словарных значений лексемы *дети* в толковых словарях современного русского языка предоставил разнообразные данные. Словари, цитируемые в настоящей работе, использовались в электронном варианте.

Было выделено 19 понятийных признаков у макроконцепта *дети*: ‘люди’, ‘мальчик/ девочка’, ‘детеныши животных/ птиц’, ‘плод, (развивающийся/ развивавшийся) в утробе матери’, ‘маленькие (по возрасту люди)’, ‘(молодое) поколение’, ‘наивный/ неопытный человек’, ‘несведущий (человек)’, ‘представители среды’, ‘представители эпохи’, ‘обращение’ (к любому человеку ниже по возрасту или социальному статусу), ‘прихожане’ (по отношению к своему духовнику), ‘обращение’ (духовного отца к мирянам), ‘сын/ дочь’, ‘потомки’, ‘плод растения’, ‘порождение’, ‘шалун/ озорник’, ‘сердечные/любящие (люди)’. Следует отметить, что последние четыре понятийных признака (‘плод растения’, ‘порождение’, ‘шалун/ озорник’, ‘сердечные/любящие (люди)’) были выделены на основе анализа собранного языкового материала. Толковые словари данные признаки не выделяют.

Проведенный анализ макроконцепта *дети* показал, что его структура значительно насыщена за счет его первого понятийного признака ‘люди’. Первый понятийный признак ‘люди’ гипертрофированно увеличен за счет таких субгрупп когнитивных признаков, как витальные признаки, соматические признаки, перцептивные признаки, антропоморфные признаки (из которых 12,2% составляют индивидуальные антропоморфные признаки и 25% – антропоморфные социальные признаки, что указывает на большее внимание к социальной стороне жизни детей в русской лингвокультуре).

Анализ понятийных признаков исследуемого концепта показал явный перекоп в сторону актуализации первого понятийного признака ‘люди’,

показавшего самую высокую частотность (43,7%), представленного разными группами (витальных – 23%, соматических – 8,4%, перцептивных – 3,8%) и подгруппами когнитивных признаков (антропоморфных социальных признаков – 28,9%, индивидуальных антропоморфных признака – 14,2%), ‘представители эпохи’ (4%), ‘сын/ дочь’ (3,1%).

К первому понятийному признаку относятся перцептивные, среди которых не только традиционные пять способов восприятия: ‘зрение’, ‘слух’, ‘вкус’, ‘обоняние’ и ‘осязание’, но и такие, которые принято называть *шестым чувством*: ‘инстинкт’, ‘интуиция’, ‘чутьё’. В первый понятийный признак включены 18 витальных признаков и 40 соматических признаков, указывающих на значимость телесных когнитивных признаков и признаки жизнедеятельности детского организма в целом.

Средняя частотность отмечена у признаков: ‘маленькие по возрасту (люди)’ (2,5%), ‘потомки’ (2%), ‘мальчики/ девочки’ (2%), ‘наивные/ неопытные (люди)’ (1,7%), ‘представители среды’ (1,3%), ‘несведущие (люди)’ (1%),

Низкая частотность характерна таким понятийным признакам, как ‘(молодое) поколение’ (0,9%), ‘сердечные/ любящие’ (люди) (0,6%), ‘обращение’ (духовного отца к мирянам) (0,4%), ‘детеныши животных/ птиц’ (0,4%), ‘порождение’ (0,3%), ‘шалуны/ озорники’ (0,3%), ‘плод, (развивающийся/ развивавшийся) в утробе матери’ (0,2%), ‘обращение’ (к любому человеку ниже по возрасту или социальному статусу) (0,2%), ‘плод растения’ (0,1%), ‘прихожане’ (по отношению к своему духовнику) (0,1%).

Как показал анализ **антропоморфных понятийных признаков** макроконцепта *дети*, доминирующее количество отмечено у **социальных** признаков (67%), **индивидуальных** когнитивных признаков вдвое меньше (33%).

Большая частотность актуализации свойственна таким социальным антропоморфным признакам, как ‘члены семьи’ (27,1%), ‘признаки занятий’ (11%), ‘эмотивные признаки’ (10,5%), ‘интерперсональные признаки’ (9,5%), ‘этические признаки’ (6,3%), ‘признаки культуры’ (6%), ‘ментальные признаки’ (5,8%), ‘признаки характера’ (3,4%), ‘родные (по крови) / пасынки/ падчерицы = дети от первого/ второго брака’ (3,2%), ‘уроженцы континентов, стран и городов’ (2,9%), ‘представители определенной нации’ (2,7%), ‘члены рода (по отцу)’ (2,6%). Средняя частотность характерна таким когнитивным антропоморфным признакам, как: ‘религиозные признаки’ (2%), ‘признаки волеизъявления’ (2%), ‘воспитанники / воспитанницы’ (1,2%), ‘законные / незаконнорождённые дети’ (1,1%), ‘сироты’ (0,9%), ‘наследники семейного имущества’ (0,8%), ‘усыновлённые/ удочерённые’ дети (0,4%), ‘зять / невестка’ (0,3%), ‘биологический статус’ (0,3%). Как видим, первый понятийный признак вобрал в себя всё многообразие проявлений детей в индивидуальном развитии и в социуме.

Антропоцентрический подход к изучению концептов позволил вычленил разнообразные индивидуальные антропоморфные признаки: ‘биологический

статус', 'эмотивные признаки', 'ментальные признаки', 'признаки характера', 'признаки волеизъявления', 'признаки занятий'. Это позволяет говорить о разноаспектной реализации детей в различном качестве, как в семье и обществе, так и в индивидуальном своем проявлении.

Структура макроконцепта *дети* развивается. В ней появляются новые понятийные признаки, на которые было обращено внимание при изучении данных Национального корпуса русского языка.

Глава III «Образные и символические признаки макроконцепта *дети*» выявляет образные и символические признаки макроконцепта *дети* по данным Национального корпуса русского языка. В основе их описания – анализ концептуальных метафор и соответствующих когнитивных моделей. Исследуя концептуальные метафоры и метонимию, мы выявляем сочетаемостные свойства лексемы-репрезентанта, а также выводим на поверхность сложные культурные, религиозные или мифологические понятия, закрепленные за ним.

Таким образом, мы имеем основание разделить все группы признаков на две основные категории: неметафорические, при выявлении которых мы не анализируем вышеупомянутые средства выразительности речи, и метафорические, описывая которые, мы обращаемся к данным тропам. К категории неметафорических мы относим мотивирующие и понятийные признаки, а к метафорическим относятся образные и символические.

Образные признаки макроконцепта *дети* были исследованы в опоре на данные Национального корпуса русского языка. В ходе анализа были определены группы признаков стихий, признаков вещества, предметных признаков, вегетативных и зооморфных когнитивных признаков. Образные признаки концепта – это вербализованные зрительные, слуховые, тактильные, вкусовые, обонятельные характеристики предметов, явлений, событий, отраженных в нашей памяти.

Дети сравниваются или отождествляются со стихийными силами природы, с веществами, с предметами (чаще артефактами), животными, птицами, насекомыми и рыбами. В ходе исследования были обнаружены такие метафоры, где реализуются указанные подгруппы образных признаков, как «дети → воздух», «дети → земля», «дети → огонь»; «дети → камень», «дети → (мелкое) сыпучее вещество», «дети → металл», «дети → растапливаемое вещество»; «дети → (рабочий) материал», «дети → артефакт», «дети → механизм», «дети → нить», «дети → лён», «дети → шёлк»; «дети → растение (с фазами вегетации)», «дети → саженцы», «дети → деревья», «дети → грибы», «дети → цветы», «дети → плоды»; «дети → выводок», «дети → стая», «дети → табун», «дети → (дикие/ одичалые) звери/ зверёныши», «дети → жеребята», «дети → зайцы/ зайчата/ зайчики», «дети → коты/ котята», «дети → мыши», «дети → собаки/ щенки», «дети → птицы/ птенцы (с крыльями/ клювами) (в гнезде)», «дети → воробьи», «дети → голуби», «дети → орлята», «дети → насекомые», «дети → мотыльки», «дети → мухи/ мушки», «дети → саранча», «дети → головастики», «дети → губка», «дети → пираньи», «дети → рыбы»,

«дети → добыча». В этом перечне указаны метафоры, встретившиеся неоднократно в собранном языковом материале.

Как было выявлено, среди **символических** признаков макроконцепта *дети* находятся теоморфные символические признаки и символы будущего и прошлого. Дети понимаются как потомки богов, сами боги. С позиций поколений, дети – это будущее народа, страны, человечества. С позиций взрослого человека, дети – это его счастливое (или несчастливое) время молодости, радостного прошлого. В русском языковом сознании превалирует представление о том, что дети – потомки земли-матери.

Группа теоморфных символических признаков формируется пятью блоками признаков: «дети земли-матери», «дети неба и небесных объектов», «дети бога», «дети=божества», «дети определённого божества = народ», «дети божеств = представители профессии/ занятия». Указанные блоки выстроены в той последовательности, которая соответствует частотности реализации этих признаков в собранном языковом материале. Главным выводом проведенного анализа служат следующие положения. Указанная последовательность актуализации символических блоков позволяет увидеть закономерность функционирования архаичных признаков макроконцепта, восходящих к древнему славянскому культу Матери-сырой-земли. В языке они сохранились.

Как показывает проведенный анализ символических признаков макроконцепта *дети*, для русского языкового сознания доминирующими остаются признаки детей, матерью которых является земля (44,1%). В этом видится преемственность древнего религиозного кода русской лингвокультуры. Средней частотностью обладают блоки признаков: «дети неба и небесных объектов» (17%), «дети бога» (15,2%), «дети-божества» (10%), «дети определённого божества = народ» (8,5%). Низкая частотность свойственна блоку признаков «дети божеств = представители профессии/ занятия» (5,1%).

Как показывают полученные данные, символика будущего и прошлого, связанная с детьми, занимает примерно одинаковые позиции в сознании носителей языка (53% и 47% соответственно). Мышление живущих устремлено в светлое будущее, которое мы наделяем позитивными свойствами. Мы также обращаемся к своей памяти, т.к. прошлый опыт дает нам почву для проживания настоящего.

Макроконцепт *дети* показывает специфику своей структуры: значительная доля ее приходится на понятийные признаки (86,3% от общего количества актуализаций когнитивных признаков). На втором месте по количеству актуализаций находятся мотивирующие признаки (7,2%), на третьем – образные признаки (5,9%), отличающиеся большим набором когнитивных признаков. Самая малая частотность отличает символические признаки (0,6%).

Образность восприятия мира русским народом позволяет увидеть разнообразие метафорических переносов и забытых символов в описании детей.

В заключении раскрываются основные итоги проведенного исследования, показываются перспективы дальнейшего изучения по данной теме. В конце работы приводятся списки используемой литературы (232 наименования), словарей и энциклопедий (18 наименований). Приложение демонстрирует выявленную структуру макроконцепта *дети*. Приложение включает 14 таблиц и 3 диаграммы с количественными показателями выявленных когнитивных признаков макроконцепта *дети*. Всего в работе приводится 15 таблиц, в которых указана частотность выделенных признаков исследуемого концепта.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора.

*Статьи в рецензируемых журналах,
рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ*

1. Басова У.А. Символические признаки в структуре макроконцепта *дети* // Вестник Пятигорского государственного университета. – Пятигорск: Изд-во ПГУ, 2018, №2 – С. 131–135.
2. Басова У.А., Тиунова О.В. Символы и фольклорная картина мира: аист на крыше и аист с младенцем // Вестник Пятигорского государственного университета. – Пятигорск: Изд-во ПГУ, 2018, №2 – С. 135–139.
3. Басова У.А. Макроконцепт *дети* в религиозном аспекте духовного кода русской лингвокультуры // Вестник Тверского государственного университета. – Тверь: Изд-во ТвГУ, Серия: Филология, 2018, №4 – С. 20–25.

Другие публикации:

1. Басова У.А. Пименова М.В. Мотивирующие признаки макроконцепта дети // Мир в языке и культуре. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – С. 64–67. (Серия «Концептуальный и лингвальный миры». Вып. 14).
2. Басова У.А. Формирование лингвокультурной компетенции при изучении концепта *дети/children*. // Новое в лингвистике и методике преподавания иностранных и русского языков. – Санкт-Петербург: Изд-во ВИИТ ВА МТО, 2018. – С. 249–256.
3. Басова У.А. Витальные признаки макроконцепта дети в русской языковой картине мира // Мир в языке и культуре. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – С. 56–64. (Серия «Концептуальный и лингвальный миры». Вып. 15).
4. Басова У.А. Глаголы движения как средство актуализации признаков макроконцепта дети в русской языковой картине мира // Концептуальные исследования в аспекте лингвокультуры. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – С. 46–52. (Серия «Концептуальные исследования». Вып. 22).

5. Басова У.А., Пименова М.В. Миф в русской лингвокультуре: тема детей. // Миф в истории, политике, культуре [Электронный ресурс]: Сборник материалов II Международной научной междисциплинарной конференции. – Севастополь: Изд-во Филиала МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе, 2018. – С. 316–322.
6. Басова У.А. Символический код русской лингвокультуры (когнитивная модель «дети – будущее») в художественных текстах. // Всероссийская с международным участием научно-практическая Интернет-конференция «Понимание и рефлексия в культуре, науке и образовании», посвященная 89-й годовщине со дня Георгия Исаевича Богина [Электронный ресурс]: http://rgf.tversu.ru/websites/29/ckeditor_assets/attachments/6079/Basova_2018.pdf – Тверь, 2018.