

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.411.05,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 16 октября 2023 №27

О присуждении Заонегиной Валентине Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Моделирование топонимического пространства малого русского города (на материале топонимов города Торжка)» по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России принята к защите 23 июня 2023 г. (протокол №17) диссертационным советом 24.2.411.05, созданным на базе ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 170100, Тверь, ул. Желябова, д. 33, работающим согласно приказу № 114/нк от 06.02.2023.

Соискатель Заонегина Валентина Викторовна, 1965 года рождения, в 1990 году окончила Калининский государственный университет по специальности «Русский язык и литература» с присуждением квалификации «Филолог, преподаватель русского языка и литературы».

В период подготовки диссертации Заонегина Валентина Викторовна с 2016 по 2020 год обучалась в заочной аспирантуре на кафедре русского языка Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет», работала в федеральном государственном бюджетном профессиональном образовательном учреждении «Торжокский политехнический колледж»

Федерального агентства по государственным резервам в должности заведующего отделением.

В 2020 г. Заонегина Валентина Викторовна окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 45.06.01 «Языкознание и литературоведение» с присуждением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Справка об обучении в аспирантуре и сдаче кандидатских экзаменов выдана 23.11.2022 г. ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (регистрационный номер 44).

Диссертация на тему «Моделирование топонимического пространства малого русского города (на материале топонимов города Торжка)» выполнена на кафедре русского языка ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет».

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры теории языка, перевода и французской филологии ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» Мкртычан Светлана Викторовна (специальность защищенной диссертации: 10.02.01. Русский язык).

Официальные оппоненты:

Королёва Инна Александровна – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» (специальность защищенной диссертации: 10.02.01. Русский язык);

Романова Татьяна Павловна – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка и массовой коммуникации ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет» (специальность защищенной диссертации: 10.02.01. Русский язык)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» – в своем положительном отзыве, подготовленном доктором филологических наук, профессором Супруном Василием Ивановичем, рассмотренном и утвержденном на заседании кафедры русского языка и методики его преподавания института русского языка и словесности ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» 19 сентября 2023 г. (протокол №02), утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», доктором физико-математических наук Глазовым Сергеем Юрьевичем 19 сентября 2023г., указала, что диссертационная работа посвящена моделированию топонимического пространства русского города. Применен полевой подход, который предполагает выделение ядра и периферии исследуемого множества языковых единиц.

В отзыве указано, что диссертация В.В. Заонегиной отвечает всем необходимым требованиям и соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России.

Основное содержание диссертации В.В. Заонегиной отражено с достаточной полнотой в 10 статьях (общим объемом 3,29 п. л.), в число которых входят 4 публикации в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

К числу наиболее значимых работ по теме диссертации относятся следующие:

1. Заонегина В.В. Лингвистическое восприятие города Торжка (на примере исследования годонимов) // Вестник Тверского государственного университета. Сер. «Филология». №3(62). Тверь, 2019. С.215–218.

2. Заонегина В.В. Репрезентация христианского компонента в ономастиконе малого города (на примере г. Торжка) // Вестник Тверского государственного университета. Сер. «Филология». №1. Тверь, 2021. С. 211–215.
3. Заонегина В.В. Ономастические универсалии малого города (на примере эргонимов г. Торжка) // Современный ученый. Сер. «Филология», №1. 2022. С.110–112.
4. Заонегина В.В. Верификация модели топонимического пространства на диахроническом материале // Вестник Тверского государственного университета. Сер. «Филология». №5(76). Тверь, 2023.С.59 – 68 (в соавторстве).
5. Заонегина В.В. Моделирование топонимического пространства малого русского города: синхронический аспект // Вестник Тверского государственного университета. Сер. «Филология». №4(75). Тверь, 2022. С. 138–146 (в соавторстве).
6. Заонегина В.В. Использование регионального компонента и лингвистического краеведения на уроках русского языка в системе СПО // Социализация личности в условиях глобализации и информатизации общества: Сб. материалов международной науч.-практ. конф., 8 февраля 2016 г. (г. Тверь) / Сост. И. Ю. Синельников. М.: ИСРО РАО, 2016. С. 34–38.
7. Заонегина В.В. Социолингвокультурная проблема провинциального города на примере исследования рекламных текстов // Materials of the VIII international scientific conference «Actual problems of the theory and practice of philological researches». Prague, 2018Kuleshova, V. O. A análise de conceitos em uma terminologia: um estudo de caso de termos em russo e inglês no campo dos cristais fotônicos / V.O. Kuleshova //Revista EtreLinguas. – 2021. – №7. – P. 984-986.

Недостовверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют.

На диссертацию поступили следующие отзывы.

Отзыв ведущей организации – ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет». Отзыв положительный, вопросы и замечания касаются следующего.

1. Автор не слишком чётко употребляет ономастическую терминологию. В первом приложении, озаглавленном «Топонимы, именующие культурно значимые объекты современного города Торжка», приведены экклезионимы (Борисоглебский мужской монастырь, Вознесенская каменная церковь, Воскресенский собор и др.), эргонимы (музей вертолётов, музей «Гостиница Пожарских», музей «Дом гончара» и др.), монументонимы (памятник А. С. Пушкину, памятник Б. А. Воробьеву, памятник В.И. Ленину и др.) и нет ни одного собственно топонима. В выводах исследовательница отмечает, что эргонимы являются функционально наиболее подвижной и гибкой частью ономастического пространства (с. 178), однако следует понимать, что топонимическое пространство не тождественно ономастическому, что эргонимы и топонимы имеют разные функции, отличия в структуре, происхождении и употреблении.

2. Небрежно сформулировано положение о фундаментальных работах по ономастике и о главных центрах ономастических исследований (с. 19). Диссертация Татьяны Фёдоровны Сапроновой «Топонимия Москвы по названиям церквей и монастырей» (Москва, 1998. 201 с.) была важным событием в отечественной ономастике, однако вряд ли она была единственной в Москве. А где действительно фундаментальные труды Н. В. Васильевой, М. В. Горбаневского, Э. М. Мурзаева, В. П. Нерознака, В. А. Никонова, Е. М. Поспелова и других крупных московских учёных-топонимистов? Некоторые из них не упомянуты даже в списке литературы.

Владимир Андреевич Никонов ещё на первой конференции по ономастике Поволжья в 1967 году сетовал, что учёные не различают термины топонимика и топонимия, настаивал на том, что под первым

следует понимать науку о географических названиях, а под вторым – совокупность этих наименований (Материалы I Поволжской конференции по ономастике. Вып. 1 / отв. ред. В. Ф. Барашков и В. А. Никонов. Ульяновск: б. и., 1969. 284 с.). Эту точку зрения поддержала Н. В. Подольская (без ссылки на В. А. Никонова). Активно поддерживает данное терминопотребление в своих трудах А. В. Барандеев. Вряд ли стоило при анализе этих терминов ссылаться на не слишком авторитетный словарь Т. В. Жеребило (с. 12).

3. Хотелось бы знать, что понимает В. В. Заонегина под топонимическим ландшафтом (с. 56, 183). Словарь определяет слово ландшафт как ‘часть земной поверхности, для которой характерно определённое сочетание рельефа, климата, почв, растительного и животного мира’ (БТС, с. 487). В диссертации это слово используется в этом значении (с. 142), однако в других местах говорится о городском, историко-культурном ландшафте, что, видимо, предполагает особое понимание термина.

4. В работе регулярно используется термин слова-классификаторы. Остаётся неясным, являются ли они частью онима или остаются за его пределами. Ещё в 2002 году А. Г. Широков в своей диссертации говорил об апеллятивно-онимических комплексах (Широков А. Г. Русская урбанонимия в диахроническом освещении: апеллятивно-онимические комплексы: дисс. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2002. 185 с.). Думается, что образно-символические характеристики эргонимов не дают информации о виде деятельности объекта (с. 83) в том случае, когда при них нет классификатора, когда отсутствует апеллятивно-онимический комплекс, ср.: «Гулливвер» – магазин одежды «Гулливвер».

Отзыв официального оппонента доктора филологических наук, профессора Королёвой Инны Александровны. Отзыв положительный. Прозвучали следующие вопросы и замечания.

1. Для деления слов-классификаторов на ядерные и периферийные можно углубить пояснения. Почему, например, к ядерным относятся такие,

как слобода, посад, территория СНТ? Сравним, в частности, отнесение туда же слов площадь, улица, микрорайон и пр. Как работает признак «культурно-значимый» объект номинации?

2. В целом терминология рассмотрена неплохо, но все же в тексте диссертационного исследования есть термины, которые использованы не совсем упорядочено (топоним – урбаноним – годоним). Нет объяснения терминов агитопоним, экклезионим.

3. Не совсем, на наш взгляд, убедительно мотивировано включение микротопонимов в ядерную зону – ведь они далеко не всегда устойчивы и не всегда имеют культурную ценность, зачастую это слэнговые образования. Хотелось бы на защите услышать более четкое обоснование.

4. В работе есть ряд повторов эмпирического материала, которые не всегда оправданы. Например, повторы в выводах, заключении и анализе примеров в тексте диссертации.

5. Очень подробный и объемный список источников, но не всегда в тексте есть на них ссылки (с.6). В лингвокультурологическом плане следовало бы, как нам представляется, больше показать особенности малого истинно русского древнего города Торжка, тем более, что в распоряжении диссертанта такой богатый краеведческий материал. Это бы «высветлило» заявленное название диссертации. Например, сделать акцент на местных деятелях культуры, значимых общественных деятелях и т.д., в честь которых названы улицы, торговые точки и пр. Или преобладают общерусские имена?

7. Предлагаю шире представить на защите перспективу работы (автореферат, с. 17).

Отзыв официального оппонента кандидата филологических наук, доцента Романовой Татьяны Павловны. Отзыв положительный.

Прозвучали следующие вопросы и замечания.

1. Почему в 3 главе, посвященной динамике топонимического пространства города, не рассматривается история неофициальных топонимов?

Таблица 25, отражающая наиболее продуктивные семантические способы номинации топонимов ядерной зоны в динамике, заполнена «в виде трендовых показателей» (с.146). Хотелось бы узнать точное значение и происхождение этого термина.

2. Замечания, касающиеся отдельных терминов и формулировок.

Почему традиционные звуковые аббревиатуры (типа *ВИЭМ*) в работе называются «фонемными», а сложносокращенные слова (типа *Сбербанк*) – «слогово-словными» аббревиатурами (с.160)?

Как автор понимает различие между способом образования «словосочетание» (ул. *Раннее утро*, ул. *Товарный двор*) и «лексико-синтаксическим» (*магазин «Южный двор»*) (с.104)?

Отдельные формулировки, касающиеся способов номинации, представляются нам не совсем точными, например, «*многопромысловая артель инвалидов*» относится к «*особенностям физиологического состояния*» (с.156), тогда как в данном случае название отражает скорее социальное положение артельщиков; *ООО Евросеть-Центр*, на наш взгляд, мотивирован не названием «части света», а собственным именем сотового оператора (с.158).

3. Наиболее проблемной зоной, на наш взгляд, является общая структура классификации топонимов в соответствии со способами образования и практика отнесения некоторых примеров в определенные рубрики. Почему, например, следующие неофициальные топонимы считаются образованными семантическим способом «по связи объекта с человеком»: «*Ильинка – Ильинская площадь, Белинка – ул. Белинского, Луначарка – ул. Луначарского, Калининское шоссе, Кировский садик – сквер Кировский сад*» (с. 74), в то время как вторичность неофициальной топонимии по отношению к официальным названиям

позволяет обнаружить в этом случае мотив связи с официальным топонимом, а не с именем человека, от которого он образован?

На каком основании в составе иллюстраций таблицы 20 (с.93) одни и те же примеры иллюстрируют способ образования «субстантивация» (маг. «Ильинский», «Юбилейный», «Ржевский», «Белинский») и «лексико-семантическая онимизация» (маг. «Белинский», «Ржевский», «Юбилейный», «Ильинский»)?

Аббревиатуры, обозначающие организационно-правовую форму собственности (АО, ООО, ОАО, ЗАО, ПАО), последовательно включаются в общий состав топонимических терминов (с.59, 60, 62, 119, 127 и т.д.). Однако в современной речевой практике они употребляются не самостоятельно, а только в составе сложных собственных наименований, например, АО «Банк Торжок», АО «Завод Марс» (с.214), поэтому, на наш взгляд, их следовало бы рассматривать как юридическую терминологию второго порядка.

#### 4. Наконец, замечание технического характера.

На с. 166, 217-220 собственные наименования написаны без кавычек.

На автореферат диссертации Заонегиной Валентины Викторовны поступили 4 отзыва: от Заварзиной Галины Анатольевны, доктора филологических наук, заведующего кафедрой русского языка, современной русской и зарубежной литературы, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет»; Ильиной Елены Николаевны, доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка, журналистики и теории коммуникации, ФГБУ ВО «Вологодский государственный университет, Институт социальных и гуманитарных наук»; Федосеевой Ларисы Николаевны, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры иностранных языков, ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»; Хвесько Тамары Владимировны, доктора филологических наук, профессора центра

иностранных языков и коммуникативных технологий ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

Все отзывы положительные. В них отмечаются актуальность, новизна исследования, теоретическая и практическая значимость, органичная связь выводов с поставленными целями и задачами, основательность сделанных теоретических обобщений.

В отзыве Ильиной Елены Николаевны содержатся следующие вопросы:

1. Какие культурно-исторические факторы оказали наиболее значительное влияние на формирование и функционирование исследуемой автором топонимической системы города Торжка?

2. Отражает ли исследуемая система иноязычное влияние? Если да, то, как может быть охарактеризована динамика этого влияния?

3. Какие свойства топонимической системы города Торжка позволяют охарактеризовать её как синергетическую систему?

В отзыве Хвесько Тамары Владимировны содержится следующий вопрос: как понимает автор диссертации происхождение самого частотного способа образования топонимов с использованием суффикса -ск- (ул. Георгиевская, ул. Гражданская) и отсутствие этого суффикса в названиях: ул. Подольная, ул. Гончарная на с.16?

В целом авторы всех отзывов считают, что диссертация Заонегиной Валентины Викторовны является законченным научно-исследовательским трудом, отвечает всем требованиям ВАК РФ, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается широкой известностью их достижений в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- дан критический анализ подходов к изучению топонимов в современной русистике;
- обоснована продуктивность применения метода моделирования для изучения топонимических систем;
- разработана бинарная полевая модель топонимического пространства малого русского города с учётом культурно-исторического контекста на основе критериев стабильности и функциональности;
- выявлены закономерности динамических процессов в топонимической системе, регулируемых тенденциями развития русского литературного языка и культурно-историческими факторами;
- установлены доминирующие семантические способы номинации и структурные способы образования топонимов; охарактеризована их динамика.

Т е о р е т и ч е с к а я з н а ч и м о с т ь р а б о т ы з а к л ю ч а е т с я в :

- уточнении принципов и приемов исследования топонимии;
- разработке бинарной модели топонимического пространства малого русского города;
- установлении критериев разграничения ядерной и периферийной зон топонимического пространства;
- разработке принципов системной классификации топонимического материала;
- выявлении специфики неофициальной топонимики через призму системных особенностей модели топонимического пространства;
- обосновании топонимического статуса слов-классификаторов и эргонимов.

Н а у ч н а я н о в и з н а и с с л е д о в а н и я с о с т о и т в :

- классификации топонимического материала в соответствии с критериями исторической стабильной и специфической функциональности;

- выявлении системы продуктивных сематических способов номинации топонимов, представленных в пространстве малых городов;
- систематизации структурных способов образования топонимов;
- установлении причин и описании характера глобальных топонимических сдвигов в топонимическом пространстве г. Торжка в диахронии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

основные теоретические положения диссертации могут быть использованы в курсах по ономастике, истории русского литературного языка, лексикологии, словообразованию, лингвокультурологии; выводы и материалы исследования могут найти применение при разработке компонента лингвистического краеведения в курсе родного языка в средней школе; систематизированный топонимический материал диссертации пополняет формирующуюся всероссийскую базу данных, созданную с целью сохранения культурно-исторического наследия России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные в диссертации научные положения и выводы обеспечиваются адекватной теоретической базой исследования (269 источников), которая включает труды ведущих ученых в области лингвистического моделирования, теоретической ономастики, городской топонимики. Работа характеризуется методологической обоснованностью теоретических позиций, целостным и комплексным теоретическим подходом к проблеме исследования, репрезентативным по объему и по содержанию эмпирическим материалом (985 лексических единиц), применением для обработки полученных данных комплекса общенаучных и лингвистических методов.

Личный вклад соискателя заключается в:

- уточнении терминологии описания топонимического пространства русского города: эргоним, урбаноним, слово-классификатор;

- разработке бинарной модели топонимического пространства малого города, включающей в себя две составляющие (каркасную и основную), с учётом синхронического и диахронического аспектов;
- систематизации топонимического материала через призму системных свойств модели с учётом лексико-грамматического, функционального и культурно-исторического аспектов исследования;
- установлении константного соотношения (4:1) ядерной и периферийной зон модели на протяжении трёх исторических периодов;
- обосновании специфики неофициальной топонимии как ядерной зоны топонимического пространства;
- периодизации динамических процессов в топонимической системе г. Торжка.

По результатам исследования опубликовано 10 статей, четыре из них в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация Заонегиной Валентины Викторовны «Моделирование топонимического пространства малого русского города (на материале топонимов города Торжка)» представляет собой научную квалификационную работу, в которой решена научная задача, имеющая важное значение для топонимики, лексикологии, истории русского литературного языка.

Диссертация соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 16 октября 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Заонегиной Валентине Викторовне учёную степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 5 докторов наук по профилю защищаемой диссертации (специальность 5.9.5 Русский язык. Языки народов России), участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 10, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета 24.2.411.05



В.А. Миловидов

Учёный секретарь

диссертационного совета 24.2.411.05

П.Е. Карташова

16 октября 2023 г.