

**Соболь Маргарита Николаевна**

**СВОБОДНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В СРЕДСТВАХ  
МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ США И РОССИИ**

10.01.10 – журналистика (филологические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата филологических наук

Тверь – 2017



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В век бурного развития информационных технологий вслед за эволюцией технических средств получения и передачи данных трансформируется и журналистика. Мировые СМИ все более активно действуют на интернет-платформе, используя ее универсальные возможности и разнообразный контент, создаваемый как профессиональными участниками медиаиндустрии, так и пользователями (т.н. *user-generated content*, пользовательский контент – *англ.*). При этом зачастую материалы, которые СМИ используют для создания и распространения собственного продукта, являются объектами авторского права. Острую проблему их использования в целях информирования и сообщения новостей, комментирования и критики, создания пародий и т.д. во многом снимает свободное использование произведений.

Под свободным использованием произведений понимается ряд исключений из авторского права, которые позволяют использовать творческие произведения, на которые еще не вышел срок охраны исключительных прав, без получения разрешения правообладателя и без выплаты ему вознаграждения, но, как правило, с указанием имени автора и источника заимствования. Свободное использование произведений всегда ограничено рядом условий: методами и сферой использования, обязательствами соблюдать личные неимущественные права автора.

Положения о свободном использовании произведений содержатся в Бернской конвенции, а также закреплены всеми странами, ратифицировавшими конвенцию: в России соответствующие нормы отражены в Гражданском кодексе РФ, а в США – в Кодексе США. Без доктрины добросовестного использования произведений вся система авторского права в США становится неконституционной, что не раз подтверждал Верховный суд США, обращаясь к свободе слова и выражения, которая гарантируется Первой поправкой к Конституции США. По духу это утверждение верно и для России, так как свободу мысли и слова гарантирует и Конституция РФ в ст. 29, также

оговаривая свободу искать, получать, передавать и распространять информацию любым законным способом, свободу массовой информации и запрет цензуры. Таким образом, существование комплекса исключений из авторского права обеспечивает свободу информации, в том числе массовой.

Особое значение свободное использование произведений имеет для СМИ. Без цитирования произведений, съемок в открытых для посещения местах, прямых включений с публичных мероприятий, во время которых в эфир могут передаваться охраняемые произведения, – без этого и много другого невозможно представить работу современных редакций СМИ. Однако развитие новых технологий создания и распространения контента, в том числе охраняемых авторских правом произведений, приводит и к новым правовым коллизиям. Среди самых острых вопросов – использование в СМИ так называемых сиротских произведений (*orphan works* – *англ.*), авторы которых неизвестны, а также проблема усиления контроля правообладателей за использованием произведений с помощью средств технической защиты, которые зачастую не оставляют возможностей для свободного использования произведений в целях комментария, критики и т.д.

С этими и другими проблемами сталкиваются редакции как российских, так и американских СМИ. Соединенные Штаты Америки являются одним из основных нетто-экспортеров интеллектуальной собственности и в силу этого влиятельным лоббистом в области международного правового регулирования в этой сфере. В США применяется свой аналог свободного использования произведений – так называемая доктрина добросовестного использования (*fair use doctrine* – *англ.*). Но практическое применение в СМИ свободного использования произведений в России и доктрины добросовестного использования в США связано с рядом сложностей, что демонстрирует судебная практика обеих стран.

Доктрина добросовестного использования более специфична по сравнению с российским аналогом в силу двух важных факторов: во-первых, в основе американской доктрины лежит общий принцип определения

добросовестности пользователя, благодаря чему она представляет собой достаточно стройный комплекс исключений; во-вторых, доктрина сформировалась и продолжает развиваться в общем праве. В связи с тем, что американская правовая система права высокоразвита, в США часто происходят коллизии между авторским правом и иными правами, в т.ч. основными правами человека, например, правом на свободу слова и выражения мнения, свободу искать, получать, распространять информацию и т.д. Поэтому, с нашей точки зрения, обращение к богатому опыту применения доктрины добросовестного использования в США крайне актуально для современной российской науки, особенно в свете того, что некоторые американские законы (например, Digital Millennium Copyright Act) стали образцами для ряда новейших российских законодательных инициатив (в частности, поправок в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс РФ). Исследуя опыт США, мы можем прогнозировать потенциальные конфликтные ситуации в российской практике, и искать пути их разрешения.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы правового регулирования масс-медиа в целом рассматривают лишь отдельные отечественные ученые, в том числе Ю.М. Батулин, В.Н. Монахов, А.Г. Рихтер, М.А. Федотов, В.Л. Энтин и некоторые другие. Изучению отечественного авторского права в дореволюционный период были посвящены работы многих исследователей, среди которых А.В. Бакунцев, С.А. Беляцкий, А.А. Борзенко, Ю.И. Гамбаров, М.В. Гордон, П.Д. Калмыков, Я.А. Канторович, Д.А. Коптев, А.В. Панкевич, А.И. Рейтблат, И.Г. Табашников, Г.Ф. Шершеневич и другие, однако истории свободного использования в трудах перечисленных исследователей было уделено немного внимания. Советский период и современное состояние системы авторского права изучали И.А. Близнец, В.Л. Вольфсон, Э.П. Гаврилов, И.И. Засурский, И.А. Зенин, К.Б. Леонтьев, Д. Липчик, А.Е. Моргунова, А.В. Осташевский, И.А. Панкеев, К.П. Победоносцев, А.П. Сергеев, Е.А. Шерстобоева, В.Л. Энтин. Многие из

указанных исследователей касались вопроса свободного использования произведений (в том числе в СМИ) и посвятили этой теме отдельные главы своих трудов или статьи. Например, о современном состоянии и практике свободного использования произведений писали И.А. Панкеев, Е.А. Шерстобоева, И.А. Блинец, И.А. Зенин, Э.П. Гаврилов, А.П. Сергеев; Р.И. Ситдикова и С.В. Романовский касались вопроса обеспечения и сочетания частных общественных и публичных интересов в гражданском и, в частности, в авторском праве, Е.Б. Леанович рассматривала проблему баланса интересов в развитии права интеллектуальной собственности, К.Н. Костюк затрагивал проблему сиротских произведений; историческое развитие авторского права в России изучали А.В. Бакунцев, Р.С. Нагорный, современную мировую практику в этой сфере – А.Г. Рихтер, И.И. Засурский и другие. Вопрос свободного использования произведений и смежные проблемы рассматривались и в ряде диссертационных исследований. Так, свободное использование произведений в аспекте системного взаимодействия принципов авторского права рассматривал С.С. Бородин, а Р.Ш. Курамагомедов исследовал проблему свободного использования произведений, доступ к которым был ограничен с помощью средств технической защиты авторских прав. Однако диссертационных работ, посвященных свободному использованию произведений в СМИ США и (или) России, до сих пор создано не было.

Систему авторского права в США изучали У.Ф. Патри, М. и Д. Ниммеры, Р.Р. Боукер, Л.Р. Паттерсон, С.У. Линдберг, М. Роуз, Д. Физер, Р. Дизли, Р.Л. Холсингер, Р.А. Риз, П.Н. Леваль, Д.Н. Пембер, Л. Лессиг, Р. Найтс, П. Голдстейн и многие другие. Особое внимание теме добросовестного использования произведений уделяли У.Ф. Патри в своей монографии, М. и Д. Ниммеры, П. Голдстейн, Д.Н. Пембер, Р.Л. Холсингер в фундаментальных трудах об авторском праве, а также М. Саг в монографии о ранних прецедентах в английском и американском общем праве, Л.Р. Паттерсон, М. Хейнс и Т. Беклс в статьях о современном состоянии и о

перспективах развития доктрины, а П. Офдерхайде и П. Язи разработали рекомендации, которые легли в основу Кодекса лучших практик по добросовестному использованию произведений в СМИ США и ряда аналогичных документов.

Гипотеза исследования: в законодательной и судебной практике США и России исторически наблюдается тенденция к сужению правовых возможностей для свободного (добросовестного) использования произведений, в том числе в СМИ, как ответная реакция на развитие и упрощение технологий распространения знаний и авторских произведений; эта тенденция может негативно повлиять на практику работы редакций СМИ и привести к ограничению свободы массовой информации.

Объект исследования: свободное (добросовестное) использование произведений в СМИ США и России.

Предмет исследования: особенности практического применения авторского права в США и России, прежде всего в контексте свободного использования произведений в СМИ.

**Цель исследования:** изучить свободное (добросовестное) использование произведений в СМИ США и России как нормативный аспект коммуникации: проследить историю формирования и современное состояние, провести сравнительный анализ современной правоприменительной практики и выработать рекомендации по реализации свободного использования произведений в деятельности редакций СМИ России.

**Задачи исследования:**

- 1) рассмотреть эволюцию источников права, отражающих развитие свободного использования произведений в СМИ в указанный период;
- 2) изучить особенности законодательных норм по свободному использованию произведений на каждом этапе их формирования;
- 3) провести документальный анализ текстов судебных решений, связанных со свободным использованием произведений в СМИ;

4) выявить основные тенденции в развитии и практики применения свободного использования произведений в СМИ на протяжении изучаемого периода;

5) провести контент-анализ материалов международных агентств, свободно использующих произведения гражданских журналистов (на примере материалов о войне в Сирии);

б) на основе переосмысления теоретического материала и полевого опроса журналистов предложить рекомендации по применению свободного использования произведений в редакциях российских СМИ.

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в том, что в ней впервые в российской практике предпринята попытка комплексного исследования свободного использования произведений в СМИ России и проведено сравнение с теоретической и практической базой по этому вопросу в Соединенных Штатах Америки. Впервые в научный оборот в России вводятся обширные материалы по истории формирования доктрины добросовестного использования произведений в СМИ США. Осуществлен оригинальный анализ особенностей российского и американского законодательства по теме диссертации. На основе составленной и проанализированной подборки судебных решений по данной тематике в России и США представлены выводы о последних тенденциях в правоприменительной практике, сформулированы концептуальные проблемы – такие как тенденция к сужению практики применения доктрины из-за средств технической защиты произведений, предложено объяснение ряда проблемных аспектов использования авторских произведений в СМИ и возможные пути решения. Также выработан проект Кодекса по свободному использованию произведений в российских средствах массовой информации (на основе изучения автором опыта СМИ США и практики журналистов российского телеканала РБК).

**Теоретическая и практическая значимость** работы заключается в возможности использования выводов и материала диссертационного

исследования для написания учебно-практических пособий, лекций, монографий по истории и особенностям применения авторского права и свободного использования произведений в СМИ; для проведения углубленных статистических исследований и контент-анализа материалов СМИ; для проведения дискуссий в профессиональном сообществе и для создания общероссийского Кодекса лучших практик по свободному использованию произведений в СМИ, что приведет к более широкому легальному использованию авторских произведений в практике работы российских СМИ и снизит количество конфликтов.

Практическая значимость подкреплена представленными в приложении результатами контент-анализа материалов двух крупнейших видео-агентств, «Рейтер» (Reuters) и «Телевизионных новостей Ассошиэйтед пресс» (APTN) в 2012–2013 гг. о вооруженном конфликте в Сирии – с целью проследить, насколько часто ведущие СМИ прибегают к свободному (добросовестному) использованию произведений для создания новостных видеоматериалов. В приложении также представлен бланк анкеты директивных интервью, которые проводились среди журналистов телеканала РБК при разработке проекта Кодекса лучших практик по свободному использованию произведений в СМИ России.

Область исследования соответствует паспорту специальности 10.01.10 – журналистика: п. 17. Журналистика как объект правового регулирования и п. 28. Проблемы свободы прессы и ее реализации.

**Методология и методы исследования,** использованные в работе, определяются целью, задачами, объектом и предметом исследования. Сложность изучаемого феномена потребовала применения системного и функционального подходов к его рассмотрению и осмыслению. В основе методологии диссертационной работы использовались исторический, логический, сравнительно-правовой, сравнительный методы, а также документальный анализ, контент-анализ, систематизация, дедукция и индукция.

### **На защиту выносятся следующие положения:**

1) Практика судебной защиты исключительных авторских прав в США и России демонстрирует, что если свободное использование заимствованного материала в новом произведении в СМИ трансформативно (т.е. заимствованный материал используется в иных целях и иными способами, нежели оригинальное произведение, или существенно преобразует содержание и/или форму), то выше вероятность, что оно будет признано законным.

2) Инструментарий для досудебного урегулирования споров правообладателей и пользователей, введенный в США «Законом об авторском праве в цифровую эпоху», создал возможности для злоупотребления авторским правом, в том числе с целью ограничения распространения информации и воспрепятствования критике и свободе выражения мнения в СМИ.

3) В России предпосылки для формирования аналогичной тенденции в практике применения законодательства об авторском праве возникли с недавним принятием поправок в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс РФ (составивших так называемый «Антипиратский закон»). Введенные ими требования об удалении потенциально «незаконно размещенной информации», «содержащей объекты авторских и (или) смежных прав» или ссылок на такую информацию под угрозой блокировки сайта или страниц сайта, создают условия правовой неопределенности для редакций онлайн-СМИ, прибегающих к свободному использованию произведений.

4) Признание свободного использования произведений правом, а не только «позитивной защитой» способно обеспечить возможность пользователям подавать судебные иски в связи с нарушением их прав на свободное использование. Это заставит правообладателей при направлении требования об удалении или блокировке контента принимать во внимание свободу информации и свободу массовой информации.

5) Открытые лицензионные договоры позволяют правообладателям предоставлять пользователям дополнительные возможности для свободного использования произведений или досрочно переводить произведения в общественное достояние. Однако ряд условий открытых лицензий могут ограничивать возможности для свободного использования произведений, в том числе в СМИ.

б) Проведенное в России исследование указывает на низкую степень информированности журналистов о возможностях свободного использования произведений в СМИ, что может приводить к самоцензуре и (или) увеличению правовых рисков. Увеличить объем правомерно используемых в СМИ материалов, повысить качество выпускаемой продукции и снизить количество правовых конфликтов с редакциями помогает разработка и внедрение Кодексов лучших практик по свободному использованию произведений в СМИ.

**Степень достоверности результатов исследования.** Эмпирическую базу исследования составили тексты первоисточников (нормативные документы, в том числе законодательные акты США, Российской империи, СССР и Российской Федерации), а также прецеденты и решения, вынесенные судами этих стран в изучаемый период. Рассматривались оригинальные тексты на сайтах судов, в сборниках Библиотеки Конгресса США, на сайтах-агрегаторах («Судебные решения.рф», «РосПравосудие», «Консультант», «Арбитр.ру» и др.), в официальных документах, в специальных журналах и сборниках («Журнал Министерства народного просвещения», «Социалистическая законность», «Советская юстиция», «Судебная практика РСФСР», «Медиаскоп» и другие), специализированных блогах (блог «Фонда электронных рубежей», «Техдёрт.ком», «Гарвард ло ревью», «Лексидиджитл.ру» и др.) в архивах библиотек (Российская государственная библиотека, Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. Рудомино) и так далее. Эмпирической основой также послужили публикации в СМИ России и США, касающиеся судебных споров

о свободном использовании произведений в журналистике этих стран, записи в специализированных (юридических и иных) блогах, собственные анкеты и интервью.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается достаточным количеством рассмотренных примеров материалов СМИ, выводами контент-анализа видеороликов и скриптов агентств Рейтер и Ассошиэйтед пресс Телевижн Ньюс, а также судебных решений по делам, связанным со свободным использованием произведений в России и США.

**Апробация результатов.** Основные выводы и положения были представлены в виде докладов на научных конференциях и семинарах факультета журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова: «Ломоносов» (2011, 2012, 2013, 2014, 2015 гг.), «Трансформация общества в информационное: проблемы права и журналистики» (2013 г.), «Правовые аспекты деятельности СМИ» (2013 г.) и «Московские чтения» (2014 г.). Статьи по теме диссертации были опубликованы в ежегодниках кафедры истории и правового регулирования отечественных СМИ факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова (2013, 2014 гг.).

Основные результаты исследования были изложены в шести научных публикациях, общим объемом 5,5 п.л., в том числе в трех статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ в Перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий.

**Структура.** Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы, включающего 340 наименований и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** раскрывается актуальность темы исследования, показана ее теоретическая разработанность, обоснована научная новизна. Также

отражены объект и предмет диссертационного исследования, цель и задачи, указаны методы исследования, дана оценка теоретическому и практическому значению работы; выдвинута рабочая гипотеза, приводятся выносимые на защиту положения, указывается научно-практическая значимость исследования.

**Глава первая** «Этапы становления и современное состояние доктрины добросовестного использования произведений в СМИ США» состоит из трех параграфов, при написании которых был проведен анализ исследований Р. Дизли, П.Н. Леваля, М. и Д. Ниммеров, У.Ф. Патри, Л.Р. Паттерсона, Д.Н. Пембера, Р.А. Риза, Д. Физера, Р.Л. Холсингера и других, а также судебных решений, связанных с добросовестным использованием произведений в СМИ США.

В начале главы исследуется история развития доктрины добросовестного использования. Она зародилась в общем праве Англии вскоре после принятия Статута королевы Анны в 1710 году: в противовес праву авторов контролировать копирование книг суды подтвердили возможность без согласования с правообладателем создавать и распространять добросовестные краткие изложения произведений и переводов, так как авторы этих производных произведений вкладывали в них новые знания и творческий труд. В параграфе также показано, как эта практика переносилась и адаптировалась в США, подробно проанализирован первый прецедент в США – дело Фолсом против Марша (Folsom v. Marsh, 1841), рассмотренное Верховным судом, которое впервые существенно сузило рамки добросовестного использования. В этом параграфе также рассмотрено содержание основных исторических нормативных актов США: закона штата Коннектикут, Конституции США, Закона об авторском праве 1790 года, а также Закона об авторском праве 1909 года, в котором содержатся предпосылки юридического закрепления практики добросовестного использования.

Далее рассматривается Закон об авторском праве (1976), с помощью которого доктрина добросовестного использования была юридически закреплена в законодательстве США как четырехфакторный тест, который призван помочь судам разрешать спорные ситуации. Также проанализирована судебная практика после принятия этого закона и основные тенденции в ней, такие как: признание на протяжении нескольких десятилетий недобросовестным любого коммерческого использования произведений, а также цитат из неопубликованных произведений; снижение значения фактора коммерческого использования впоследствии и усиление значения трансформативности заимствования; защита общественных вещателей, библиотек и архивов; признание добросовестным использования фактов и новостей дня; постепенное расширение объема заимствования, которое оставалось в рамках правомерного; защита пародий и отказ в защите пародиям в целях рекламы; признание правомерности случайного и незначительного использования произведений, например, во время репортажей; уважение судами такого фактора, как общественный интерес, и защита СМИ от попыток ограничения свободы слова и массовой информации со стороны правообладателей. Также в этом параграфе рассматривается история принятия Закона об авторском праве в цифровую эпоху, анализируются его основные положения, входящие в коллизию с доктриной добросовестного использования, приводятся свидетельства того, что злоупотребление механизмами досудебного урегулирования споров между правообладателями и пользователями (требования об удалении контента) негативно повлияли на свободу слова и массовой информации.

В конце главы с опорой на работы Л. Лессига, П. Голдстейна, И.И. Засурского и других исследуются открытые лицензии «Криэйтив Коммонс» (Creative Commons), которые являются правовым инструментом управления исключительными правами на объекты авторского права и смежных прав. Лицензии дают возможность авторам передать в свободное использование больше прав на произведения, чем это предусматривают

современные системы авторского права США и России. Однако некоторые виды лицензий накладывают ограничения на свободное использование в коммерческих целях (большинство российских СМИ – коммерческие); также остро стоит вопрос совместимости лицензий, особенно при создании объектов смежных прав.

**В главе второй** «Правовое регулирование свободного использования произведений в СМИ России» исследованы этапы развития и современное состояние норм, регулирующих свободное использование в России. В начале главы изложены предпосылки к появлению первых законов, регулирующих авторское право, с опорой на труды С.А. Беляцкого, Э.П. Гаврилова, М.В. Гордона, П.Д. Калмыкова, Я.А. Кантаровича, Е.А. Моргуновой, Р.С. Нагорного, А.П. Сергеева, А.С. Сударикова, И.Г. Табашникова, И.Г. Шершеневича, М.Д. Чуповой и других; проведен детальный анализ исторических и современных норм, касающихся СМИ, в таких нормативных актах, как Устав о цензуре (1828 года и в поздних редакциях), Закон «Об авторском праве» 1911 года, декреты, постановления и положения ЦИК и СНК СССР, 4-я часть ГК РСФСР, «Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик» 1991 года, Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» 1993 года, дана оценка их роли в эволюционном развитии свободного использования произведений в СМИ. В России в этот период также прослеживалась тенденция к сужению возможностей для свободного использования произведений параллельно расширению и продлению авторских и смежных прав, подтвержденная постепенным присоединением к международным договорам об охране авторских и смежных прав.

Далее анализируются ключевые современные нормативно-правовые акты, такие как 4-я часть ГК РФ, ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» с опорой на труды И.А. Близнеца, С.С. Бородина, Э.П. Гаврилова,

И.И. Засурского, И.А. Зенина, К. Б. Леонтьева, И.А. Панкеева, А.Г. Рихтера, Е.А. Шерстобоевой и др. Показана концептуальная составляющая свободного использования произведений в СМИ, приведены результаты научных дискуссий о трактовке положений законодательства и их применении в СМИ, проанализировано содержание последних поправок в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и ГПК РФ, составивших так называемый «Антипиратский закон», которые вводят схожие механизмы защиты прав правообладателей, что и американский «Закон об авторском праве в цифровую эпоху», но без сбалансированной системы сдержек и противовесов. Как показывает исследование, в настоящий момент создаются предпосылки для злоупотребления требованиями о блокировке и об удалении спорного контента в интернете, в т.ч. в сетевых изданиях (онлайн-СМИ).

**Глава третья** «Судебная практика и ее влияние на свободное (добросовестное) использование произведений в СМИ США и России» посвящена практическому применению свободного использования произведений в СМИ. На основе данных с сайтов-агрегаторов судебных решений, сборников Библиотеки Конгресса США, тематических журналов, сборников, специализированных блогов и архивов библиотек составлена подборка современных судебных решений, касающихся свободного (добросовестного) использования произведений в СМИ США и России. Проведен сравнительный анализ прецедентов и судебных решений, связанных со СМИ, а также выведены доминирующие в современной практике тенденции по свободному использованию произведений в СМИ. Так, наибольшая степень защиты предоставляется таким содержащим заимствования произведениям, которые используют минимально возможное количество материала максимально трансформативно, комментируют или критикуют исходное произведение и способствуют удовлетворению потребностей общества в информации, переосмыслению культурного наследия. Особенно это касается новостных, публицистических,

документальных материалов, и минимально – материалов развлекательного характера. В последние годы все большую защиту приобретают также пародийные произведения: суды признают роль пародии в комментировании и критике произведений в СМИ и необходимость заимствовать для ее создания значимые части оригинальных работ. В то же время и американские, и российские суды отказывают в защите тем пользователям из числа СМИ, которые не создают «добавленную стоимость» в случае каждого заимствования, а превращают использование произведений других СМИ в нечестный метод конкурентной борьбы. Рассмотрен ряд исков в США, которые были поданы пострадавшими от недобросовестного применения требований об удалении контента, и сделан вывод о снижении эффективности соответствующих положений «Закона об авторском праве в цифровую эпоху».

Далее осмысливается роль свободного (добросовестного) использования произведений в современных СМИ и некоторые нерешенные проблемы свободного использования произведений журналистами в их ежедневной практике. В этой части исследование опирается на работы Т. Беклс, Э. Голдмана, У.Ф. Патри, М. Хейнс и других. На основе результатов анализа материалов судебной практики США и России по искам, связанным со свободным (добросовестным) использованием произведений, выявлены нерешенные проблемы в правоприменительной практике: высокие судебные издержки, сложность и длительные сроки разбирательств, которые предоставляют возможность для манипулирования СМИ и нарушений свободы слова и массовой информации со стороны недобросовестных правообладателей или «копирайтных троллей». Серьезной проблемой также остается невозможность легального использования многих т.н. «сиротских работ» в СМИ (произведений, чьих правообладателей сложно или невозможно установить). Возникают и проблемы, связанные с техническими средствами защиты произведений, ограничивающими их свободное использование. Для некоторых обозначенных проблем приводятся пути их устранения (на опыте Канады, Великобритании и других стран).

**В главе четвертой** анализируются «Кодексы лучших практик по свободному (добросовестному) использованию произведений в СМИ США и России». В главе освещается зарубежный опыт проведения просветительских программ в области добросовестного использования произведений в некоторых профессиональных сообществах и опыт выработки рекомендаций по наиболее эффективному применению доктрины добросовестного использования в журналистской практике США (на материалах Центра медиа и социального воздействия коммуникаций при Американском университете в Вашингтоне, работ П. Офдерхайде и П. Язи). Появление таких кодексов в США положительно сказалось на повседневной практике членов ряда профессиональных сообществ: режиссеров-документалистов, библиотекарей и архивариусов, сотрудников СМИ. Это придало им уверенность в том, что их действия законны, помогло улучшить качество их произведений, задействовать при их создании многие охраняемые произведения из культурного наследия и снять некоторые из ранее указанных проблем.

Далее описан процесс создания и написан проект Кодекса лучших практик по свободному использованию произведений в СМИ России. Для удобства пользователей в проекте кратко приводятся нормы закона, касающиеся свободного использования произведений в российских СМИ, а также рассматривается ряд практических и этических вопросов, касающихся использования новостных сообщений, материалов блогеров, аудиовизуальных произведений, пародий и т.д.; предлагаются некоторые методы и приемы использования таких произведений без нарушения авторских прав, разработанные в т.ч. журналистами телеканала РБК. Кодекс применяется внутри редакции этого телеканала.

**В заключении** излагаются основные выводы, сделанные в результате диссертационного исследования и указываются перспективные направления для последующего изучения темы.

Основные результаты исследования изложены в следующих публикациях автора:

Статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ в Перечне ведущих рецензируемых журналов и изданий:

1. Соболев М.Н. Справедливое использование произведений в журналистике США: право или позитивная защита? // Перспективы науки. – 2015. – № 1 (64). – С. 128–133 (0,5 п.л.).

2. Соболев М.Н. Истоки доктрины добросовестного использования произведений в книгопечатании и журналистике Англии и США // Медиаскоп (Электронный журнал). – 2015. – № 2. // URL: <http://mediascope.ru/?q=node/1765> (дата обращения: 12.06.16). (0,8 п.л.).

3. Соболев М.Н. Пародия как один из способов добросовестного использования в медиаиндустрии США и России // Перспективы науки. – 2015. – № 9 (72). – С. 44–52. (0,7 п.л.).

Статьи в научных журналах, сборниках научных трудов и материалов научных конференций:

4. Sobol M. Exceptions to copyright in Russia and the “fair use” doctrine // IRIS Extra, European Audiovisual Observatory. Strasbourg, 2016. 28 p. (1,75 п.л.).

5. Пронюшкина М.Н. Использование произведений, созданных гражданскими журналистами в сирийском конфликте: роль в информационном видеопотоке и правовые аспекты // Правовые аспекты деятельности СМИ. – Вып. 2. – М.: Факультет журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова, 2013. – С. 48–59. (0,75 п.л.).

6. Пронюшкина М.Н. Добросовестное использование произведений в прессе США // Законодательство и практика масс-медиа (Электронный журнал). URL: <http://rbis.su/article.php?article=633> (дата обращения: 12.06.2015) – 2011. – № 7. (1 п.л.).