

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Заонегиной Валентины Викторовны

**«Моделирование топонимического пространства малого русского города
(на материале топонимов города Торжка)»**

(г. Тверь, 2023. 209 с.),

представленной на соискание учёной степени

кандидата филологических наук

по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертация В.В. Заонегиной посвящена исследованию топонимического пространства древнего русского города в синхроническом и диахроническом аспектах. Использование автором самого современного метода моделирования топонимического пространства для систематизации разнородных типов урбанонимов Торжка на основании построения бинарной структурной модели обеспечивает целостность исследовательского подхода, определяя *новизну и актуальность* диссертации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования В.В. Заонегиной связана в первую очередь с успешным использованием методики моделирования топонимического пространства малого русского города, позволяющей установить четкие критерии выделения ядра и периферии; с определением основных принципов системной классификации топонимов в соответствии с используемыми способами номинации и образования.

Практическая ценность работы определяется возможностью использования результатов исследования в практике преподавания вузовских курсов по ономастике, истории русского литературного языка, лексикологии, лингвистическому краеведению, лингвокультурологии, социолингвистике, а также при изучении регионального компонента родного языка в средней школе. Собранный В.В. Заонегиной материал, несомненно, пополнит всероссийскую топонимическую базу данных и может быть с успехом использован

как для составления словаря топонимов России, так и в исследованиях ученых, работающих в смежных областях.

Научные положения и выводы, содержащиеся в обсуждаемом исследовании, имеют высокую *степень обоснованности и достоверности*. Автором собран, проанализирован и структурирован обширный и разнообразный фактический материал: 985 лексических единиц, в число которых входят слова-классификаторы, официальные и неофициальные топонимы и эргонимы. Следует отметить особую тщательность сбора фактического материала методом сплошной выборки из архивных, краеведческих и публицистических источников, в результате которого выявлено и проанализировано 730 современных и, что особенно ценно, 255 исторических, утраченных ныне топонимов.

Текст рецензируемой диссертации соответствует требованиям к стилю и оформлению кандидатских диссертаций, чётко выделены главы и разделы, названия которых строго соответствуют содержанию. Структура работы включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы и источников фактического материала (всего 269 наименований), пять приложений, в которых представлен полный список исследуемых в работе лексических единиц. Структура работы в полной мере отражает логику научного исследования и все этапы научного анализа.

Введение даёт общее представление о диссертации, в нём убедительно обосновывается актуальность темы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, подробно характеризуется объект и предмет исследования, намечаются цель и задачи работы, обосновываются методы и материал, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретические проблемы исследования и моделирования топонимического пространства» составляет теоретическую платформу исследования. В ней обсуждаются дискуссионные терминологические вопросы, рассматриваются различные подходы отечественных и зарубежных ученых к

классификации топонимического материала, обосновывается методологическая база, в полной мере соответствующая цели и задачам исследования.

Как наиболее проблемные вопросы выделяются принципы методики моделирования топонимического пространства, критерии определения выделения ядра и периферии. Автор убедительно доказывает, что обращение к методике моделирования позволяет наиболее глубоко осмыслить и точно представить архитектуру топонимического пространства малого русского города.

Вторая и третья главы носят исследовательский характер.

Вторая глава «Опыт моделирования топонимического пространства современного города» посвящена практике анализа топонимического пространства современного города Торжка на основании построения бинарной модели (каркасной и основной), которая соответствует двойственной структуре самого топонима. Предложенный В.В. Заонегиной принцип деления топонимического пространства на ядерную и периферийную зоны на основании типологии терминологического компонента представляется нам успешно найденным решением проблемы. «Именно слова-классификаторы «определяют» границы ядерной и периферийной зон исследуемой модели» (с.61).

Несомненным достоинством исследования является подробный анализ как слов-классификаторов, так и основного топонимического контента, включающего официальные и неофициальные топонимы. Систематизированное представление о многообразии типов лексем, составляющих ядро и периферию топонимического пространства, подробно представлено в многочисленных таблицах и диаграммах, наглядно демонстрирующих качественные и количественные характеристики каждой группы лексических единиц.

Рассмотренные в работе семантические способы номинации топонимических объектов в целом дают точное представление о мотивах номинации в области официальных и неофициальных топонимов, а также эргонимов, которые также становятся топонимическими ориентирами. Тщательно просле-

живается специфика реализации способов номинации в каждом типе рассматриваемых онимов.

Проведенный во 2-й главе скрупулезный анализ способов номинации и словообразования всего массива урбанонимии Торжка позволяет выявить особенности ядерной и периферийной зоны, определить наиболее продуктивные мотивы номинации и способы образования, а также на основании методики моделирования вполне убедительно представить архитектуру современного топонимического пространства малого русского города.

Третья глава «Модель топонимического пространства города с учётом диахронического аспекта» представляет для читателя наибольший интерес, поскольку дает возможность проследить динамику развития топонимического пространства старинного русского города, начиная с XVI в. до наших дней. Автор подробно, кропотливо, на высоком профессиональном уровне проводит анализ динамических процессов в области топонимического пространства города Торжка, предоставляя уникальный материал, интересный не только для топонимистов и лингвистов, но и для историков, культурологов, краеведов и всех читателей, интересующихся историей России.

Рассмотрение материала в соответствии с тремя наиболее значимыми в плане исторических перемен периодами позволило автору наиболее полно охарактеризовать существенные эволюционные сдвиги в топонимической номинации, убедительно обосновав их причины, и в результате представить живой портрет старинного русского города, история которого тесно связана с судьбами российского государства. Автором проделана огромная работа по выявлению и сопоставлению типов лексических единиц, используемых в разные периоды развития города, в результате которой определены стабильные и изменчивые кластеры, выявлены номинации, сохранившиеся в течение двух и даже всех трех периодов истории Торжка (с. 172).

Описание материала, содержащееся в исследовательских главах, проиллюстрировано большим количеством показательных примеров, представ-

ленных в тексте самой работы и систематизировано в 29 таблицах и 2 диаграммах.

По ходу чтения рецензируемой работы возникли следующие *вопросы и замечания*, которые, однако, не уменьшают ценности проделанной работы и носят в основном частный характер.

1. Вопросы, связанные с диахронической составляющей модели.

Почему в 3 главе, посвященной динамике топонимического пространства города, не рассматривается история неофициальных топонимов?

Таблица 25, отражающая наиболее продуктивные семантические способы номинации топонимов ядерной зоны в динамике, заполнена «*в виде трендовых показателей*» (с.146). Хотелось бы узнать точное значение и происхождение этого термина.

2. Замечания, касающиеся отдельных терминов и формулировок.

Почему традиционные звуковые аббревиатуры (типа *ВИЭМ*) в работе называются «*фонемными*», а сложносокращенные слова (типа *Сбербанк*) – «*слогово-словными*» аббревиатурами (с.160)?

Как автор понимает различие между способом образования «словосочетание» (ул. *Раннее утро*, ул. *Товарный двор*) и «лексико-синтаксическим» (*магазин «Южный двор»*) (с.104)?

Отдельные формулировки, касающиеся способов номинации, представляются нам не совсем точными, например, «*многопромысловая артель инвалидов*» относится к «*особенностям физиологического состояния*» (с.156), тогда как в данном случае название отражает скорее социальное положение артельщиков; *ООО Евросеть-Центр*, на наш взгляд, мотивирован не названием «части света», а собственным именем сотового оператора (с.158).

3. Наиболее проблемной зоной, на наш взгляд, является общая структура классификации топонимов в соответствии со способами образования и практика отнесения некоторых примеров в определенные рубрики. Почему, например, следующие неофициальные топонимы считаются образованными

семантическим способом «по связи объекта с человеком»: *«Ильинка – Ильинская площадь, Белинка – ул. Белинского, Луначарка – ул. Луначарского, Калининка – Калининское шоссе, Кировский садик – сквер Кировский сад»* (с. 74)? В то время как вторичность неофициальной топонимии по отношению к официальным названиям позволяет обнаружить в этом случае мотив связи с официальным топонимом, а не с именем человека, от которого он образован.

На каком основании в составе иллюстраций таблицы 20 (с.93) одни и те же примеры иллюстрируют способ образования «субстантивация» (маг. *«Ильинский», «Юбилейный», «Ржевский» «Белинский»*) и «лексико-семантическая онимизация» (маг. *«Белинский», «Ржевский» «Юбилейный», «Ильинский»*)?

Аббревиатуры, обозначающие организационно-правовую форму собственности (АО, ООО, ОАО, ЗАО, ПАО), последовательно включаются в общий состав топонимических терминов (с.59, 60, 62, 119, 127 и т.д.). Однако в современной речевой практике они употребляются не самостоятельно, а только в составе сложных собственных наименований, например, *АО «Банк Торжок», АО «Завод Марс»* (с.214), поэтому, на наш взгляд, их следовало бы рассматривать как юридическую терминологию второго порядка.

4. Наконец, замечание технического характера.

На с. 166, 217-220 собственные наименования написаны без кавычек.

Хочу подчеркнуть, что замечания и вопросы по тексту диссертации носят частный характер, являются дискуссионными, стимулируют дальнейший научный поиск, во многом связаны с отличиями в подходах разных научных лингвистических школ. Вопросы и замечания не умаляют достоинств работы, а убеждают в сложности разрабатываемой проблематики.

Все вышеизложенное свидетельствует о научной и практической ценности диссертационного исследования В.В. Заонегиной и о том, что оппонируемая работа представляет собою серьёзный лингвистический труд, выполненный на достойном уровне.

Содержание диссертации отражено в 10 научных публикациях, 4 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат и публикации соответствуют основному содержанию диссертационной работы.

Заключение


Диссертация Валентины Викторовны Заонегиной «Моделирование топонимического пространства малого русского города (на материале топонимов города Торжка)» представляет собой самостоятельное завершённое научное исследование, которое соответствует паспорту указанной научной специальности и полностью отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и содержащимся в п.п. 9–11, 13–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

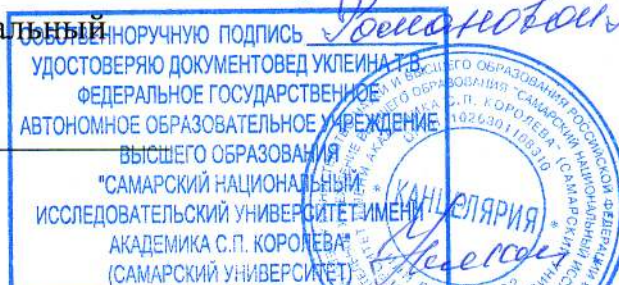
Автор диссертации В.В. Заонегина заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык, Языки народов России.

17 августа 2023 г.

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук
(специальность 10.02.01 – русский язык),
доцент, доцент кафедры русского языка и
массовой коммуникации,
ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет
им. академика С.П. Королёва».

 Т.П. Романова
Романовой Т.П.



Контактные данные:

443086 г. Самара, ул. Московское шоссе, 34. Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королёва, кафедра русского языка и массовой коммуникации, samara@mgpu.ru, www.ssau.ru/priem;
Адрес личной электронной почты: romanovatp@ssau.ru; romanovatp@mail.ru;
Телефон +7 (927) 0156024.