

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Заонегиной Валентины Викторовны «Моделирование топонимического пространства малого русского города (на материале топонимов города Торжка)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Тверь, 2023. 229с.

Топонимы – один самых перспективных для исследования ономастических разрядов, ибо это материал не только для лингвистических разысканий, но и для географов, историков, этнографов, социологов, культурологов, что делает топонимику смежной областью знания, актуальной как для синхронических, так и диахронических работ. Проблемное поле изучения топонимов очень широко, и одна из задач - моделирование городского топонимического пространства. Именно в русле названной проблемы и написана диссертационная работа Валентины Викторовны Заонегиной: она системно рассмотрела топонимы малого русского города Торжка, имеющего в чем-то типичную для старого русского города топонимию. Это позволяет делать обобщающие выводы о топонимических русских городских системах. Таким образом, избранный для диссертационного сочинения объект исследования, несомненно, актуален для изучения и впервые вводится в научный оборот.

Диссертация имеет четкую и конкретную цель – моделирование топонимического пространства малого русского города Торжка с учетом диахронического и синхронического аспектов. Для ее достижения соискатель поставил для решения 9 частных задач (возможно, их можно было бы укрупнить), из которых очень важными, на наш взгляд, являются 4, 6, 7 и 9.

Убедителен подбор источников: это протоколы топонимических комиссий, планы и карты Торжка разных лет, материалы местной печати, архивные документы. Авторская картотека топонимической лексики включает в себя 730 современных топонимов и 255 исторических. Совершенно справедливо Заонегина В.В. обращает внимание и на слова-классификаторы.

Объемна и теоретическая база исследования, причем в ее состав входят как труды классиков топонимики, так и работы последних лет. Библиографический список составляет 269 единиц.

Диссертационное сочинение, бесспорно, обладает новизной и материала, и подходов к его интерпретации. Соискатель успешно применил метод моделирования для изучения топонимического пространства малого русского города. Также были выявлены причины и

описан характер глобальных топонимических изменений в топонимическом пространстве Торжка с дореволюционного периода существования города до современности.

Диссертация имеет хорошую практическую направленность. Материалы исследования могут быть использованы в самых разных курсах вузовского обучения (лексикология, лингвокраеведение, лингвокультурология и т.д.), а также в средней школе при изучении регионального компонента курса родного языка. Помимо того, проанализированные топонимы могут пополнить электронную базу проекта «Топонимия России», созданную в Институте языкознания РАН.

Теоретическая значимость диссертации В.В. Заонегиной неоспорима. Ею разработана бинарная модель топонимического пространства малого русского города, установлены критерии выделения ядерной и периферийной зоны модели этого пространства, определены принципы системной классификации топонимического материала. Выявлена специфика неофициальной топонимии через призму системных особенностей модели топонимического пространства.

Особо хотим остановиться на научной гипотезе и положениях, выносимых на защиту, коих шесть. Положения сформулированы четко, содержательно, раскрывают суть гипотезы, обосновывают правильность цели и задач. В дальнейшем текст диссертационного сочинения убедительно доказывает верность выдвинутых тезисов.

Рассмотрим работу более подробно.

Первая глава – «Теоретические проблемы исследования и моделирования топонимического пространства» (с. 12 – 56) - довольно подробно структурирована, что позволяет четко выявить рассмотренные вопросы. Они достаточно разноплановы, но все необходимы для практического исследования. Так, крайне важен и дискурсивен вопрос о терминологии (п.1). Автор приводит толкования различных терминов (топоним, урбаноним, эргоним и др.), определяемые в основном по «Словарю русской ономастической терминологии» Н.В. Подольской, хотя дает и иные мнения. Вывод очевиден: терминология требует упорядоченности. Новые термины необходимы, но они должны быть системными. Обзорно приводятся направления изучения топонимов, что необходимо и свидетельствует о хорошо проработанной теоретической базе исследования. Естественно, отдельно рассматриваются подходы к классифицированию собранного эмпирического материала и представлены основные топонимические классификации с анализом их сущности. Результат анализа хорошо отражен в сводной таблице (с. 31 – 33), которая методически очень полезна для обобщения.

В.В. Заонегина справедливо ставит вопрос о рассмотрении принципов и способов номинации географических объектов, являющийся актуальным уже не одно десятилетие. Дано глубокое и всестороннее освещение этого вопроса. Особо рассматривается проблема

лингвистического моделирования, раскрывающая основы темы исследования. Еще раз доказывается перспективность полевого подхода, его применения. Подробно анализируется полевая модель топонимического пространства и принципы его моделирования. Доказаны 1 и 2 положения, выносимые на защиту.

Во второй главе представлен опыт моделирования топонимического пространства современного города на примере малого древнего русского города Торжка. Очень интересно выделение и описание слов – классификаторов, составляющих каркас модели (2.1.1).

Давая четкое определение рассматриваемому элементу, диссертант особое внимание обращает на употребление слов-классификаторов с эргонимами: в этих случаях такое семантическое единство показывает функциональную принадлежность предприятия, учреждения и пр. Например, «Мануфактурные товары: Паричка С.А.», с. 58.

Вообще список слов-классификаторов города Торжка в его топонимическом пространстве составляет 85 единиц (с.69). Их группы удачно представлены в таблице 2.

Неплохо рассмотрены способы номинации ядерных онимов и апеллятивов, хотя в целом этот вопрос традиционный.

Объективно выделено 4 способа. Каждый способ представлен в соответствующей таблице, что позволяет охватить весь материал исследования и наглядно обобщить. И в целом в диссертации хорошо показаны все количественные подсчеты, что делает описания убедительными, а выводы достоверными. Все приводимые в работе примеры отражают топонимическое пространство Торжка и показывают широкую палитру мотивов или оснований номинации, существовавших в различные периоды развития города (с. 68).

Также подробно рассмотрены структурные способы номинации; отдельно описывается интереснейшая зона неофициальной топонимии (2.2.2).

Неофициальная топонимия – материал любопытный, хотя и более спорный при анализе, так как сбор этих названий не очень убедительно мотивирован, хотя четко описан алгоритм анализа (с.74). В этой части работы ее украшают таблицы с подсчетами и яркими примерами.

Справедлив вывод об эмоционально окрашенных неофициальных названиях и стремлении жителей упрощать, сокращать названия в разговорной речи. Это общероссийская современная тенденция (с. 81).

Периферийную зону топонимического пространства, по мнению диссертанта, составляют эргонимы. Хорошо, что В.В. Заонегина дает свое толкование дискурсивного термина эргоним; это позволяет ей четко отобрать материал для анализа. Эргоним – искусственная номинация, но названия образуются теми же способами, что и топонимы, поэтому их описание аналогично проведено по той же методике. В периферийную зону топонимического пространства Торжка эргонимы определены

автором по критериям подвижности и неустойчивости. Весьма актуален материал о функциональной стороне эргонимов, который, как мы считаем, свидетельствует о хорошей теоретической подготовке автора по теме исследования. Эргонимы в основном имеют коммерческую цель – привлечь внимание к продвигаемому или продаваемому товару или определенным услугам, поэтому названия креативны в своем большинстве, что отражает фон «эффективной коммерческой номинации» (с. 101): медцентр «Спасибо, доктор», парикмахерская «Имидж», магазин «Цвет диванов» и пр. Эргонимы в определенной мере соответствуют картине мира и ценностным ориентирам потенциальных потребителей, что, разумеется, объективно. Выводы по второй главе показывают, что успешно защищены 2, 3 и 4 положения, выносимые на защиту.

Особый интерес вызвала у нас 3-я глава – «Модель топонимического пространства города с учетом диахронического аспекта» (с. 107 – 174). История древнего Торжка ведет начало от конца XV века, что и определило нижнюю границу древнего периода. Используются архивные материалы – перепись 1625 – 1626 гг. Все слова-классификаторы связаны с ранней застройкой города, отражают его культурно-историческую реальность, что хорошо видно из описания древнего города. Советский город пополнил список слов-классификаторов – микрорайон, городок и др. Современный город (с 90-х гг. XX в.) имеет как устойчивость ядерных слов-классификаторов, отражающих культурное наследие региона (церковь, монастырь, музей и др.), так и новые объекты номинирования (район, проезд, бульвар и пр.). Динамика слов-классификаторов хорошо видна из таблицы 21 (с. 115).

Периферийная зона слов-классификаторов содержит некоторые уникальные реалии: водопровод «Арбузовский», синематограф и пр. В целом количественные подсчеты и показ их в таблицах – сильное место соискателя.

Небезынтересно замечание о подвижности ядерной и периферийной зон, мотивированное историческими и социальными изменениями в Торжке. Изменения усиливаются во времена социальных потрясений: переименования объективны и неизбежны. Соискатель подробно описывает причины этих переименований, опираясь на исследования последних лет, приводит яркие примеры из топонимического пространства Торжка, особое внимание обращает на последний, современный период. Этот фактический материал будет интересен местным журналистам и краеведам.

В этой главе в динамике рассмотрены и способы номинации географических объектов в диахроническом аспекте (3.2.2). Анализ проведен по аналогичной схеме, применяемой во второй главе. Особый акцент сделан также на современный материал, отмечается идеологичность современных названий, что в принципе характерно для

всей России (с. 141). Весьма ценны обобщения по каждому периоду и их сопоставления.

Также по периодам рассмотрена и периферийная сфера топонимического пространства – эргонимы (3.3), так как способы их номинации идентичны ядерным онимам. Семантические способы номинации тоже сопоставлены в очередной таблице (с.163), а структурные способы образования обобщены на с. 166. Развернутые выводы по главе доказывают, что успешно защищены 5 и 6 положения, выносимые на защиту.

Заключение очень объемное (с. 175 – 184) и, естественно, подводит итоги исследования. Оно показывает умение соискателя обобщать теоретический и практический материал, логически прослеживает справедливость гипотезы.

Обширная библиография (269 источников) свидетельствует о серьезной теоретической базе диссертационного сочинения. Украшают работу приложения: очень полезно, например, приложение 1, в котором перечислены культурно-исторические объекты Торжка (особенно музеи и религиозные реалии). В 3 приложении мы находим эргонимию современного Торжка, практический материал для Словаря эргонимов города.

Интересная и актуальная работа позволяет сделать лишь некоторые замечания и высказать некоторые пожелания.

1. Для деления слов-классификаторов на ядерные и периферийные можно углубить пояснения. Почему, например, к ядерным относятся такие, как слобода, посад, территория СНТ? Сравним, в частности, отнесение туда же слов площадь, улица, микрорайон и пр. Как работает признак «культурно- значимый» объект номинации?

2. В целом терминология рассмотрена неплохо, но все же в тексте диссертационного исследования есть термины, которые использованы не совсем упорядочено (топоним – урбаноним – годоним). Нет объяснения терминов агитопоним, экклезионим.

3. Не совсем, на наш взгляд, убедительно мотивировано включение микропонимов в ядерную зону – ведь они далеко не всегда устойчивы и не всегда имеют культурную ценность, зачастую это слэнговые образования. Хотелось бы на защите услышать более четкое обоснование.

4. В работе есть ряд повторов эмпирического материала, которые не всегда оправданы. Например, повторы в выводах, заключении и анализе примеров в тексте диссертации.

5. Очень подробный и объемный список источников, но не всегда в тексте есть на них ссылки.6. В лингвокультурологическом плане следовало бы, как нам представляется, больше показать особенности малого истинно русского древнего города Торжка, тем более что в распоряжении диссертанта такой богатый краеведческий материал. Это бы «высветлило» заявленное название диссертации. Например, сделать

акцент на местных деятелях культуры, значимых общественных деятелях и т.д., в честь которых названы улицы, торговые точки и пр. Или преобладают общерусские имена?

7. Предлагаю шире представить на защите перспективу работы (автореферат, с. 17).

Сделанные замечания несущественны, они несколько не снижают общего хорошего впечатления от работы, которая, бесспорно, обладает высокой степенью актуальности, новизны, достоверности, имеет и теоретическую, и практическую значимость. Исследование выполнено самостоятельно, убедительно доказаны и гипотеза, и положения, выносимые на защиту. Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Автореферат и опубликованные работы в целом отражают содержание диссертационного сочинения.

Таким образом, учитывая всё, изложенное выше, мы считаем, что диссертационное исследование Заонегиной Валентины Викторовны «Моделирование топонимического пространства малого русского города (на материале топонимов города Торжка)» соответствует пп. 9 – 14 Положения ВАК о порядке присуждения учёных степеней № 842 от 24.09.2013, а его автор, Заонегина Валентина Викторовна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

11 сентября 2023 года

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры русского языка

ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»

Королева Инна Александровна

Подпись

Достоверяю, Нач.отдела кадров Смоленск

Адрес университета: 214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4.

Телефон: (8412) 700-201

E-mail: [rectorat@smolgu.ru](mailto:rectorat@smolgu.ru)

Доктор филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Профессор по кафедре русского языка

Домашний адрес: 214000, г. Смоленск, ул. Дохтурова, д. 27, кв. 3.

E-mail: [innakor@mail.ru](mailto:innakor@mail.ru)