

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора Рогачевой Елены Юрьевны о диссертации Астапенко Елены Владимировны на тему «Идеал школьного учителя в трудах американских мыслителей XX-начала XXI века», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Исследование Елены Владимировны Астапенко связано с осмыслением идеала учителя, который во все времена является ключевой фигурой любой образовательной школьной реформы. На этапе реформирования мировой образовательной системы фокусирование внимания на данном аспекте представляется особо значимым, так как именно от профессионализма учителя, его педагогического мышления зависит успех всех школьных нововведений и проектов. Проблема разработка и внедрения новых эффективных моделей подготовки учителя напрямую связана с представлением о самом идеале школьного учителя. Взгляд отечественного исследователя по данному вопросу, анализ генезиса теоретических представлений американских мыслителей об идеале школьного учителя в XIX веке, стремление раскрыть эволюцию взглядов о предмете исследования в научно-педагогических трудах ученых США XX века и начала XXI века позволит значительно глубже продвинуться в разработке ценностных и коммуникативных оснований модели идеального школьного учителя, как в современном мире, так и в самой России.

**Актуальность** сравнительно-сопоставительного исследования Елены Владимировны усиливается в связи с необходимостью критического осмысления педагогической деятельности в зеркале представлений об идеальном учителе, способном справляться с вызовами динамично изменяющегося XXI века, в котором социализирующая функция школы и учителя возрастает с каждым днем. Конструктивно-критический анализ педагогической культуры США в контексте обозначенной проблемы в период, когда в центре внимания оказывались сущностные аспекты деятельности учителей, цели и ценности образования в их динамике соответствующей смене исторических этапов представляется чрезвычайно важным, поскольку на современном этапе роль учителя как ключевого субъекта педагогической деятельности усиливается. Исследование актуально ещё и потому, что в контексте глобализации образования в варианте его американизации представление об идеальном учителе в истории развития американской педагогической мысли не может не вызывать научного интереса.

Достоверность основных положений и выводов диссертации обусловлена методологической и теоретической обоснованностью исходных исследовательских позиций, применением современных методов, адекватных цели и задачам исследования. Во введении, которое занимает в диссертации достаточно много страниц (40), корректно сформулированы объект

исследования, научная проблема, цель, задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Выбор методов исследования связан со спецификой объекта и предмета исследования, поставленными задачами, а также первоисточниками работы. Гипотетико-дедуктивный метод исследования, метод когнитивно-дискурсивного анализа, обеспечивший автору возможность выделить ключевые тренды в развитии педагогической мысли и понятия идеального школьного учителя США XX века с учетом идеологического и научно-парадигмального контекстов, а также их основные характеристики; характерологический метод с элементами контрастивного анализа, метод моделирования наряду с другими не менее значимыми методами такими, как герменевтический метод, оказались адекватными для решения поставленных автором исследовательских задач. Концептуальный анализ понятия и феномена «идеальный школьный учитель» в американской педагогике XX – начала XXI века осуществлялся с применением элементов типологического и генетического анализа в социокультурной парадигме.

Выбор периода достаточно четко обоснован в исследовании. Следует признать, что исследуемый материал изложен в проблемно-хронологической и систематической последовательности. Так, например именно «конец XX века в США отмечен масштабными реформами в системе школьного образования и переосмыслением целей и сущности школьного образования», как верно сообщает автор на с. 21 текста диссертации. Это, безусловно, сказалось и на переосмыслении модели идеального учителя. Правда, как отмечает во введении автор начало XXI века в данной диссертации ограничивается анализом исследований американских педагогов, изданных в России в 2016-2017 годах. Автор правомерно обращается в первой главе к первоисточкам североамериканской картины мира, а также к педагогическим исследованиям американских, отечественных и некоторых зарубежных ученых второй половины XIX века, так как без этого было бы невозможно объяснить предысторию интересующего автора вопроса, саму природу и предпосылки идеала школьного учителя. Предпринятый историко-педагогический анализ «идеального школьного учителя» позволил уточнить и детализировать арсенал профессиональных и личностных ценностей идеального школьного учителя, выявить его социокультурные предпосылки, обозначить основные педагогические идеи и смыслы, сохраняющие актуальность на протяжении всего периода развития идеала школьного учителя США.

Во введении правомерно указывается, что «сложившаяся традиция узконаправленного изучения школьного учителя как личности и профессионала объясняет отсутствие объемных целостных исследований об идеале учителя. При этом в методологии педагогического познания недостаточно полно определены некоторые категории, с помощью которых можно объективно выявить, с одной стороны, качественные характеристики учителя как социокультурного феномена, с другой стороны, определить динамику и закономерности развития учителя как уникального представителя своего профессионального сообщества» (с.5).

В качестве исходных положений в диссертации выступают философские и общенаучные подходы к моделированию социальных процессов; философские идеи о сущности образования и его влияния на развитие личности; философские и психологические концепции личности, человеческой деятельности и социального управления, культурологический, аксиологический и цивилизационный подходы. Следует отметить хорошее владение автором методологией педагогического и сравнительно-исторического исследования. Это во многом способствовало осуществлению автором рефлексии ключевого понятия в работе «идеальный американский школьный учитель» в историко-педагогическом, типологическом и контрастивном освещении.

Структура работы соответствует логике научного историко-педагогического исследования. Текст диссертации состоит из введения, трех глав, выводов по главам, заключения, 8 таблиц, списка литературы и содержит 362 страницы. Список литературы включает 316 наименований, из которых 111 на английском языке, что усиливает степень достоверности научных результатов.

**Научная новизна результатов исследования** очевидна. Автор сумела провести комплексное исследование идеала школьного учителя в США, обобщив опыт исследователей американского школьного образования с точки зрения анализа личности учителя и ее роли в образовательном процессе; обосновав вклад различных научно-педагогических подходов и парадигм в становление, формирование и развитие инвариантного ядра национального идеала школьного учителя США XX века. Елена Владимировна выявила и охарактеризовала ключевые ценности и убеждения идеального американского школьного учителя. Значимо, что автором представлена и обоснована теоретическая модель личностных и профессионально важных качеств идеального школьного учителя США, выделены главные личностные и профессионально важные качества учителя. Ценно, что автором введено в научный оборот понятие «идеальный американский школьный учитель» в педагогической традиции США, представляющее собой комплексное явление. В работе представлены сущностные инвариантные и вариативные характеристики идеального американского школьного учителя, описаны его ядерные и периферийные профессионально важные качества. В данном историко-педагогическом исследовании разработана целостная периодизация школьного образования США. Большую степень новизны добавляют работе и выводы автора, сделанные на основе анализа современных оригинальных исследований зарубежных авторов 2011-2017 годов, не введенных в научный оборот отечественной источниковой базы.

Результаты выполненного исследования обладают **высокой степенью теоретической значимости**, они расширяют пространство научно-теоретического поиска для историко-педагогических компаративных исследований. В работе уточнена и проинтерпретирована периодизация истории школьного образования США, показана динамика в развитии идеала школьного учителя США. Информационная насыщенность работы и её результаты позволяют укрепить базу истории зарубежной педагогики и сравнительной педагогики.

**Практическая значимость** результатов исследования состоит в том, основные положения диссертационного исследования могут быть полезными при разработке содержания, методик и технологий педагогического образования с учетом инновационных процессов в образовании. Результаты работы могут быть использованы не только в контексте управления образованием и разработки новых технологий и методик в педагогической практике, но и в содержании учебных программ высшей профессиональной школы. Они расширяют информационную базу спецкурсов по истории педагогики XIX–XX веков, а именно по истории педагогики англоязычных стран; обеспечивают материалами курсы лекций на бакалавриате и в магистратуре по сравнительной педагогике, философии образования, истории зарубежной педагогики в педагогических вузах и на факультетах повышения квалификации, расширяют тематическое поле курсовых и дипломных работ.

В трех главах, из которых вторая (121 с.) и третья (114с.) более чем в два раза больше по объему первой главы (53 с.), автор последовательно реализует намеченную исследовательскую программу. Первая глава «Социокультурные и теоретические предпосылки обоснования американскими мыслителями идеала школьного учителя» демонстрирует высокий уровень исследовательской подготовки автора работы, так как в ней детально проработано понятие «идеальный школьный учитель» в истории развития американской педагогической мысли, раскрыта социокультурная обусловленность обращения к проблеме идеального школьного учителя в американской педагогической мысли, а также представлен генезис теоретических представлений американских мыслителей об идеале школьного учителя в XIX веке. На основании глубокого анализа источников автор аргументировано делает вывод о том, что «если подверженные исторической динамике вариативные (адгерентные) идеальные профессионально важные качества учителя могут модифицироваться, подстраиваясь под потребности цивилизации, государства, общества и культуры, то ядерные личностные и профессиональные составляющие понятия остаются вечными и приоритетными во все времена»(с.92). Правомерным представляется и вывод автора о том, что на философские концепции образования в США, а также подходы к роли учителя оказали сильное влияние идеи европейского гуманизма, представленные такими направлениями, как традиционная христианская педагогическая антропология; педагогическая антропология; экзистенциализм; педагогика свободы; педагогика диалога. Актуально и сегодня звучит идея У.Джеймса о том, что «идеальный школьный учитель продумывает свои занятия таким образом, чтобы они соприкасались с насущными интересами учащихся, пытается провести параллели между изучаемой темой и жизненной практикой индивидуума. Кроме того, идеальный учитель работает над поддержанием мотивации к обучению, а именно: постоянно обновляет содержание дисциплины, вносит яркую, интересную информацию, приводит аналогии и запоминающие примеры из истории».

В главе 2 «Эволюция представлений об идеале школьного учителя в научно-педагогических трудах США в XX веке» в четырех параграфах четко раскрыт процесс формирования представлений о личностных и профессионально важных

качествах идеального учителя в XX веке. Значимым предстает на с.180 приведенный автором вывод Д. Гудлэда по исследованию американских школ и выявленное противоречие между тем, что американцы хотят получить от школ, и тем, что в реальности могут предоставить школы. В третьей главе диссертации охарактеризованы социокультурные и теоретические ориентиры обоснования идеала школьного учителя в США в начале XXI века. Её содержание очень важно с точки зрения понимания процессов глобализации, происходящих в современном мире.

Следует отметить добросовестную проработку автором не только трудов философского, психолого-педагогического характера, но и материалов, составивших нормативную основу исследования, а именно нормативные документы, провозглашающие, закрепляющие и описывающие североамериканские стандарты педагогического образования, квалификационные стандарты профессии «учитель», изданные в конце XX века и современные разработки стандартов (NCATE – National Council for Accreditation of Teacher Education; Interstate Teacher Assessment and Support Consortium (InTASC) Model Core Teaching Standards; Professional Standards for the Accreditation of Teacher Preparation Institutions и др.); Значимыми для диссертанта предстали базы данных и сайты высших учебных заведений, программы подготовки будущих учителей на педагогических факультетах американских университетов (Arizona State University. Undergraduate Degrees. Education and Teaching; Mary Lou Fulton Teachers College, Arizona State University; College of Education (University of Maryland); Characteristics of Highly Effective Teaching and Learning – CHETL и др.); отчеты и рекомендации Американской федерации учителей, Национальной ассоциации преподавателей университетов, Национального Совета по вопросам качества педагогического образования и ряда других важных агентств и национальных ассоциаций, профессиональных объединений, занимающимися вопросами в области разработки профессиональных стандартов педагогического образования и оценки его качества. Выводы, сделанные автором на основе анализа материалов форумов и конференций, посвященных обсуждению роли учителя в современной системе образования, личностным и профессиональным характеристикам школьного учителя, а также статей периодических журналов «American Psychologist», «American Educational Research Journal», «Educational Leadership», «Educational Researcher», «European Journal of Teacher Education», «Teacher Education and Practice», «Teachers of the World», «Teaching and Teacher Education» предстают обоснованными, так как исследователь глубоко проанализировал эту часть источников.

В тексте автореферата и диссертации подробно представлены результаты, полученные соискателем. По теме диссертации опубликовано 40 работ, в их числе 2 монографии, 38 статей, среди которых 17 статей в журналах, рецензируемых ВАК. Отдельные фрагменты работы, ее теоретические и практические выводы отражены в журналах «Мир образования. Образование в мире» (2014, 2015), «Известия РАО» (2015), «European Social Science Journal» (2015), «London Review of Education and Science» (2015), «Наука и мир» (2015, 2016). В заключении намечены перспективные направления дальнейших исследований. Отмечая

аргументированность, достоверность выводов, новизну полученных результатов, следует отметить, что эти достоинства исследования могли бы проявиться во всей полноте, если бы автор смог учесть ряд замечаний по существу данной диссертационной работы.

**Замечание 1.** Считаю, что в формулировках теоретической значимости автору исследования следовало бы более четко обозначить те области педагогической теории, в которые результаты исследования вносят определенный вклад. Так, например пункт 2 сформулирован недостаточно корректно.

**Замечание 2.** Вызывает возражение и формулировка ряда положений, выносимых на защиту. Во введении этот блок занимает почти 14 страниц. Думаю, что хотя формулировки положений на защиту и должны быть конкретизированы, все же описательности в этом блоке нужно избегать (см. положения 2,5).

**Замечание 3.** В блоке задач в качестве пятой задачи исследования автором обозначается следующая: « обосновать вклад различных научно-педагогических подходов и парадигм в становление, формирование и развитие инвариантного ядра национального идеала школьного учителя США XX века». В целом, автор справился с этой задачей. Однако, на наш взгляд, при анализе на с. 52-53 в тексте диссертации вклада Джона Дьюи в осмысление идеала учителя вывод исследователя мог бы быть более определен. Ведь не случайно, еще при жизни Джон Дьюи был удостоен звания «учитель учителей», так как работал не только в знаменитом Чикагском университете, но и в Педагогическом колледже Колумбийского университета - мировой кузнице педагогических кадров. У Дьюи имеется ряд работ, посвященных именно новой концепции учителя, свободного от догматизма, учителя-исследователя, учителя – организатора различного вида деятельности ученика, тонкого психолога, обладавшего рефлексивными умениями, умеющего «транслировать конкретные приемы учителя в ментальные структуры их опосредующие». Хотя автор указывает, что в поле исследования были работы до 2017 года, следовало бы обратить внимание на ряд работ, по каким – то причинам выпавшим из поля зрения исследователя (см. Dewey, John "The Relation of Theory to Practice John Dewey on Education. Selected Writings. Edited and with an Introduction by Reginald D. Archambault. The University of Chicago Press, Chicago and London. Copyright 1964 Published 1964 Phoenix edition 1974, p. 314. Рогачева Е.Ю. Джон Дьюи: педагогические эксперименты в семье и школе. Монография, Федер.гос.бюджетное образов. Учр. Высш. Проф. Образования «Владим.гос.ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»-Владимир:Транзит-ИКС, 2015 г. – 170 с. ).

**Замечание 4.** К сожалению, несмотря на достаточно уровень аналитичности работы, в ряде разделов диссертации имеются описательные фрагменты. Так, например, с.140-144, где явно недостает оценочного элемента.

**Замечание 5.** В блоке «Содержание» в работе допущена ошибка в нумерации страниц. Так, например, вторая глава, как обозначено автором, начинается со страницы 96, а первый параграф этой главы обозначен с. 95.

Однако, все указанные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования. Елене Владимировне удалось представить

информативное, концептуально объемное и системно целостное исследование. Диссертация по актуальности темы, научной новизне, теоретической и практической значимости представляет собой самостоятельную, логически завершенную квалифицированную работу, в которой решается крупная научная задача. Представленная работа соответствует требованиям пп.9,10,11,12,13,14 "Положения о порядке присуждения ученых степеней", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора педагогических наук, а её автор Астапенко Елена Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01- общая педагогика, история педагогики и образования.

26 ноября 2019 года

Официальный оппонент

Доктор педагогических наук, профессор

Профессор кафедры педагогики

(13.00.01 - общая педагогика,  
история педагогики и образования)

Почетный работник высшего  
профессионального образования

ФГБОУ ВО «Владимирский государственный  
университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»

600000, г. Владимир, ул. Горького, д.87,

телефон кафедры (4922)338101

e-mail: [erogacheva@hotmail.com](mailto:erogacheva@hotmail.com)



Елена Юрьевна Рогачева

