

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
НИКИТИНОЙ Анны Валерьевны
на тему: «Мониторинг коммуникации
(на примере интернет-форумов)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка (Тверь, 2016).

Освещение проблематики, связанной с вопросами коммуникации в широком плане и интернет-коммуникации, в частности, с выходом на осмысление методологического аспекта подобного рода исследований не исчерпывают всех аспектов научной востребованности рецензируемого научного сочинения. **Актуальность** представленной к защите диссертации А.В. Никитиной обусловлена целым рядом факторов. Прежде всего, хотелось бы выделить обращение к основополагающей, базисной проблеме современной теории языка – проблеме коммуникации, которая составляет фундамент языковедческих исследований, выполняемых в рамках антропоцентрической парадигмы. Аналитический вектор данного диссертационного сочинения направлен на осмысление функционирования вербализованных коммуникативных процессов в сравнительно новом и активно осваиваемом пользователями и исследователями коммуникативном пространстве – пространстве Глобальной Сети. Соответственно, актуальность данной работы видится в дальнейшем углублении понимания связи языка и коммуникации, языка и нового пространства его функционирования, языка и форм его бытования. Таким образом, фокусом данной диссертации, с одной стороны, является проблематика коммуникации и организации интернет-коммуникации, а, с другой, диссертационное сочинение А.В. Никитиной существенно углубляет понимание особенностей методологического аспекта исследования коммуникации в интернет-пространстве.

Совершенно очевидна **новизна** рецензируемого диссертационного сочинения. Она обусловлена как постановкой цели, так и выбором объекта и предмета исследования. Автор успешно справилась с (1) проведением комплексного анализа мониторинга как важной составляющей коммуникативного процесса и определением его места в системе организации человеческого взаимодействия; (2) параметризацией мониторинга коммуникации; (3) структурацией мониторинга; (4) выявлением и описанием функций, формы и средства языкового выражения мониторинга в рамках интернет-форумов. При этом к личному вкладу диссертанта можно по праву отнести (1) определение в терминах лингвистики и теории коммуникации понятия «мониторинг»; (2) разграничение термина «мониторинг» и смежных с ним понятий «контроль», «регулировка»,

«модерация» и «медиация»; (3) классификация видов мониторинга с учетом таких критериев, как форма представления, способ существования языка, степень выраженности информации, время осуществления, наличие/отсутствие посредника, тип участия субъекта мониторинга; (4) идентификация и систематизация способов осуществления мониторинга на интернет-форумах, обусловленных особенностями сетевого общения и коммуникативной компетенцией модератора как субъекта мониторинга (см. стр. 8 оп. cit.).

В связи со всем вышесказанным очевидна *практическая ценность* рецензируемого исследования. Диссертация А.В. Никитиной раскрывает конкретные вопросы организации интернет-коммуникации. Несомненно, что полученные автором результаты могут найти применение при решении проблем не только электронно-опосредованной коммуникации, но и коммуникации как таковой. *Теоретическая значимость* диссертации А.В. Никитиной связана с разработкой проблематики коммуникативности, а также с описанием коммуникативного пространства Глобальной Сети. Выполненное диссидентом исследование способствует выявлению способов организации коммуникативного процесса на пространстве интернет-форумов, объясняет причины возникновения коммуникативных сбоев, обнаруживает закономерности проявления коммуникативной компетенции. Диссертация А.В. Никитиной последовательно развивает идеи научной школы проф. О.А. Леонтович, занимающейся как вопросами коммуникации, так и методологическими аспектами ее исследования.

Цель проведенного исследования состоит в комплексном анализе «мониторинга как средства регулирования коммуникации» (см. стр. 5 оп. cit.); *предмет* исследования составляют «типологические характеристики мониторинга коммуникации и особенности их воплощения на интернет-форумах» (*Ibidem*).

Поставленная автором цель предопределила выбор *методов*, задействованных для ее реализации: 1) при сборе, объяснении и уточнении полученных данных использовалось включенное и невключенное наблюдение; 2) для определения ключевых понятий настоящей диссертации применялись ресурсы дефиниционного анализа; 3) при параметрическом исследовании мониторинга в условиях коммуникативного обмена на интернет-форумах эвристический потенциал доказал конверсационный анализ; 4) коммуникативные переменные, способы, стратегии и тактики осуществления мониторинга были выявлены посредством дискурс-анализа; 5) причинно-следственные связи поведения коммуникантов в различных ситуациях общения были установлены методом интроспекции на основании собственного коммуникативного опыта соискателя (стр. 6 оп.cit.).

Цели, задачи исследования и логика его проведения предопределили построение работы. Рецензируемая диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Каждая из трех глав снабжена краткими выводами. Библиография содержит основополагающие источники по

затрагиваемым в работе проблемам теории языка, коммуникативистике, методологии коммуникативных исследований, а также по смежным с лингвистикой гуманитарным дисциплинам, рассматривающим проблемы мониторинга и регулирования коммуникации (всего 206 наименований, включая справочные и лексикографические издания). В списке широко представлены труды отечественных и зарубежных исследователей, он полностью соответствует нормативам действующего ГОСТа, и всего только три работы из списка источников не имеют общего количества страниц (см. № 158, 160, 164). Кроме того, хотелось бы указать автору на то, что Википедия не является авторизованным источником – работы Маршала МакЛюэна доступны в сертифицированном режиме (см. № 168 списка, стр. 164 оп. cit.). Среди исследователей интернет-коммуникации хотелось бы, помимо перечисленных авторов, увидеть фамилии Д. Кристала и С. Херринг, каждый из которых внес неоценимый вклад в изучение сетевого общения.

По ходу изложения результатов исследования автор обобщает теоретические выкладки в форме таблиц (см. стр. 40, 86 оп. cit.) и рисунков (см. стр. 101, 102 оп. cit.), которые способствуют наглядности и убедительности изложения. Вместе с тем указанные таблицы в работе не имеют названия (см. стр. 40, 86 оп. cit.). В качестве совета хотелось бы все же порекомендовать автору озаглавливать такого рода графическую наглядность, памятуя об удобстве читателя.

Первая глава диссертации «**Концептуальные основы исследования мониторинга коммуникации**» содержит аналитический обзор литературы по базовой для данного исследования теоретической проблеме – проблеме мониторинга в свете различных отраслей гуманитарного знания. При этом нельзя не согласиться с автором рецензируемого диссертационного исследования, что феномен мониторинга мало изучен, несмотря на его значимую роль в организации коммуникации как таковой, а также сетевого взаимодействия. Автор рассматривает мониторинг в широком и узком смысле. В широком смысле он предполагает познание самоорганизующихся систем. В узком смысле он толкуется как контроль над общением. Рассмотрение проблемы мониторинга в междисциплинарном плане позволяет диссертанту четко обозначить лингвистический ракурс объекта исследования.

Вторая глава диссертации «**Универсальные признаки мониторинга в различных типах дискурса**» представляет собой тщательный анализ функций, форм и видов мониторинга. Интерес вызывают параграфы, посвященные субъекту и объекту мониторинга. Нельзя не отметить глубины и точности авторских формулировок, всеобъемлющего характера рассмотрения изучаемого объекта.

Третья глава «**Типологические характеристики мониторинга интернет-форумов**» посвящена анализу эмпирического материала, которым послужили 1342 ситуации из русскоязычной сети Интернет (29 форумов различной тематики), художественной литературы объемом 8191 страница,

художественных фильмов общей продолжительностью около 80 часов, а также ситуации реального общения. При проведении анализа автор позиционирует себя как независимый, вдумчивый, грамотный, глубокий, методичный исследователь, владеющий навыками анализа и синтеза, сравнения и сопоставления. Считаем третью главу безусловным достижением автора как с точки зрения проведения анализа, так и изложения его результатов. Среди существенных положительных моментов, отличающих данное диссертационное исследование, нельзя не отметить качественной интерпретации эмпирического материала, четкого изложения, позволяющего следить за ходом мысли автора. Обобщение теоретического материала по исследуемой теме и анализ эмпирики позволили сформулировать и проверить рабочую гипотезу, согласно которой «(1) мониторинг является одной из важнейших составляющих межличностной и институциональной коммуникации, обладает системными характеристиками и нацелен на оптимизацию процесса общения; 2) наряду с универсальными признаками, мониторинг коммуникации в интернет-пространстве имеет свою специфику, обусловленную особенностями сетевого общения» (см. стр. 5 оп. cit.). Цель, поставленная автором, полностью достигнута.

Знакомство с работой и сделанными в ходе исследования выводами позволяют увидеть большие перспективы дальнейшего изучения данной проблематики как с точки зрения интерпретации автором эмпирических данных, так и сделанных теоретических обобщений.

Вместе с тем хотелось бы обратиться к некоторым положениям, которые требуют разъяснений со стороны автора рецензируемой работы. Во-первых, хотелось бы, чтобы автор высказала свое отношение к проблеме интернет-коммуникации с точки зрения бытования языка в письменной и устной форме в соотношении к осуществлению мониторинга коммуникации. Если вслед за Д. Кристалом считать интернет-коммуникацию в большей степени проявлением письменной формы существования языка¹, каким образом, по мнению автора, это влияет на осуществление мониторинга интернет-взаимодействия, если вообще такое влияние имеет место?

На стр. 118-120 диссертации автор выделяет агрессивный / толерантный и авторитарный / демократичный стили мониторинга. Не представляется ли автору, что данные оппозиции практически взаимозаменяемы? Хотелось бы, чтобы автор привела еще более наглядные и убедительные примеры их различия.

Некоторые сомнения вызывает интерпретация диссертантом примера на стр. 57 оп. cit. Иллюстрируя нарушение коммуникантом норм, принятых в соответствующем сообществе, автор приводит контекст из произведения Д. Мойес «До встречи с тобой», когда один из участников коммуникации,

¹ Crystal D. Internet Linguistics. – London and New York: Routledge, Taylor and Francis Group, 2011. – 21 р.

осуществляя мониторинг коммуникации, одергивает другого, потому что последний использовал, как пишет диссертант, грубое слово. Представляется, что речь в данном случае идет не столько о грубом слове («она последние шесть лет вкалывала в его кафе как проклятая»), а о том, что во многих сообществах считается нетактичным поступком отзываться плохо о ком-либо при ребенке.

Переходя к оценке манеры подачи информации, можно с полным правом сказать, что диссертация А.В. Никитиной является показательной: она написана грамотно и корректно. Единичные шероховатости стиля (нарушение комбинаторики в двух случаях: «в работах Дж. Серля не происходит разграничения» и «Дальнейшее развитие теории речевых актов происходит в работе К. Баха и Р. Харниша», – стр. 26, 27 оп. cit., соответственно) являются скорее исключением и отнюдь не снижают общего весьма положительного впечатления от работы как основательно продуманного и тщательно организованного научного исследования. Хотелось бы также подсказать автору, что фамилия английского лингвиста М.А.К. Halliday и транскрибируется (в соответствии с английским произношением²) и транслитерируется как Хэлидей (см. стр. 28 оп. cit.). Кроме того, представляется более уместным перечисление авторов, на работы которых производится ссылка, давать в алфавитном порядке – при перечислении их согласно хронологии выхода работ, погрешности неминуемы (см. стр. 90 оп. cit.). При описании специфического для Рунета языка интернет-общения, который получил название «олбанский», желательно использовать именно такую орфографию, благодаря которой его можно отличить от реального албанского языка (автор использует написание «албанский язык» на стр. 112 оп. cit.).

Высказанные вопросы и небольшие замечания отнюдь не умаляют достоинств рецензируемой диссертации. Диссертационное сочинение А.В. Никитиной представляет собой глубокое исследование, в котором собран и обработан ценный материал, характеризующий современную языковую реальность. Проведенное исследование позволило автору сделать обоснованные, аргументированные выводы, обладающие достаточной убедительной силой, поскольку подтверждаются необходимым и достаточным объемом проанализированного эмпирического материала. Все это, несомненно, может найти широкое использование в рамках таких языковедческих дисциплин, существующих в виде общего и элективного курсов, как «Общее языкознание» (разделы «Вербальная коммуникация», «Формы языка», «Социолингвистика»), «Методы лингвистического анализа», «Проблемы современной лингвистики», «Дискурсивный анализ», «Основы психолингвистики». Сделанные автором выводы могут оказаться весьма полезными и для ряда смежных наук и областей знания, к которым относятся

² Wells J.C. Longman Pronunciation Dictionary. – Edinburgh Gate: Pearson Education Ltd, 2000. – P. 346.

теория коммуникации, теория информации, когнитивная психология, социология, философия, педагогика, право, информационные технологии, журналистика.

Автореферат диссертации соответствует содержанию работы, а имеющиеся публикации (всего: 11) отражают его в достаточной мере. Репрезентативной представляется аprobация работы, связанная с выступлениями на различного рода конференциях (гг. Пятигорск, Краснодар, Волгоград). Положения, выносимые на защиту, обладают необходимой степенью новизны и отражают суть проведенного исследования.

Все вышесказанное свидетельствует о том, что диссертационное исследование А.В. Никитиной полностью соответствует паспорту специальности 10.02.19 – теория языка и отвечает всем требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор безусловно заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Зав. кафедрой английской филологии
и межкультурной коммуникации
БашГУ

450074, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32
Тел.: (347)272-62-05
svet_victoria@mail.ru

Профессор
доктор филологических наук
С.В. Иванова
24 февраля 2016 г.



Подпись Иванова С.В.
Заверяю: ученый секретарь БашГУ
С.В. Иванова С.Р.
« 24 » февраля 2016 г.