

“Утверждаю”

Проректор по научной работе
Астраханского государственного
университета,
доктор биологических наук,
профессор А.В. Федотова
“ ” января 2016 г.

Отзыв

ведущей организации о диссертации Никитиной Анны Валерьевны «Мониторинг коммуникации (на примере интернет-форумов)» (Волгоград, 2015), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертационное исследование Никитиной Анны Валерьевны выполнено в русле коммуникативной лингвистики и посвящено изучению мониторинга как средства регулирования коммуникации.

Межличностная коммуникация представляет собой сложный процесс, в ходе которого происходит отбор информации и формулирование идеи, кодирование и декодирование сообщения, выбор канала связи, передача и интерпретация сообщения, формирование и передача ответа отправителю. Однако сам факт обмена информацией еще не гарантирует эффективности общения. Все этапы данного процесса, как и в целом межличностное и институциональное взаимодействие индивидуумов, сопровождаются контролем правил, норм, стиля и характера общения. При этом большую роль в обеспечении эффективности достижения коммуникативных целей играет процесс мониторинга.

В научном аппарате исследователей разных областей научного знания (философии, социологии, экономике, педагогике, экологии, метеорологии и др.) активно используется термин «мониторинг». Однако до сих пор отсутствует его однозначное толкование. Кроме того, проблема мониторинга в области лингвистики и теории коммуникации еще не получила должного освещения. Лингвистам необходимо проделать большую работу в плане систематизации типологических характеристик и языковых особенностей мониторинга в разных типах дискурса. В этом плане разработка комплексного подхода к анализу процесса мониторинга в лингвистике и теории коммуникации на примере интернет-форумов представляется весьма важной проблемой теории языка. Сказанное объясняет несомненную актуальность выполненной работы.

Научная новизна обсуждаемого исследования заключается в проведении комплексного анализа мониторинга как важной составляющей

коммуникативного процесса, определении его места в системе организации человеческого взаимодействия, выявлении основных параметров мониторинга коммуникации применительно к интернет-коммуникации. Автору удалось определить структуру мониторинга, установить и описать основные функции, формы и средства языкового выражения мониторинга на интернет-форумах.

Научная достоверность результатов работы обеспечена: аутентичностью исследованного материала; грамотным оформлением интернет-ссылок и корректной цитацией использованных теоретических источников; достоверностью и прогностичностью иллюстративных примеров; достаточной апробацией, подтвержденной выступлениями и обсуждениями на конференциях разного уровня и публикацией итогов работы над проблемой в центральной печати (в изданиях, рекомендованных ВАК РФ), сборниках научных трудов, статьях и материалах научных форумов.

Теоретическая значимость диссертации А.В. Никитиной состоит в том, что данное исследование вносит вклад в развитие коммуникативной лингвистики, социолингвистики, прагмалингвистики, психолингвистики и теории коммуникации, разрабатывая комплексный подход к анализу процесса мониторинга, систематизируя типологические характеристики мониторинга в разных типах дискурса.

Личный вклад диссертанта в разработку исследуемой проблемы заключается в определении термина «мониторинг» для лингвистики и теории коммуникации, разграничении термина мониторинг и смежных понятий, составлении классификации видов мониторинга с учетом критериев (формы представления, способа существования языка, степени выраженности информации, времени осуществления, наличие / отсутствие посредника, типа участия субъекта мониторинга), выявлении и систематизации способов осуществления мониторинга на интернет-форумах.

Исследование Никитиной Анны Валерьевны следует признать ценным и в **практическом плане**: результаты данной работы могут найти применение в лекционных курсах по теории коммуникации, общему языкоznанию, лингвокультурологии, в спецкурсах по социо-, психо- и прагмалингвистике, компьютерной коммуникации, а также по дисциплинам, связанным с информационными технологиями (информатика, информационная безопасность, компьютерные сети и др.).

Все перечисленное позволяет констатировать, что **диссертация полностью соответствует паспорту номенклатурной специальности 10.02.19 – теория языка.**

Структура диссертации соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из введения, трех глав, посвященных соответственно теоретико-методологическим основаниям исследования, выявлению закономерностей мониторинга, универсальных для различных типов дискурса и специфичных для интернет-пространства.

Диссертация включает представительную библиографию, насчитывающую 183 наименований теоретических и 23 лексикографических источников, 24 источника текстового материала, 16 источников из фильмографии и 29 источников сетевого общения на форумах различной тематической направленности. Диссидентом было проанализировано 1342 ситуации из русскоязычной сети Интернета, художественной литературы объемом 8181 страниц, художественных фильмов общей продолжительностью около 80 часов, а также ситуации реального общения.

Говоря об основных достоинствах рецензируемой диссертации, отметим четко сформулированные цель и задачи исследования, основательность теоретического фундамента работы, логичное обоснование критериев отбора материала, детальное описание методов научного исследования (наблюдение, дефиниционный анализ, конверсационный анализ, дискурс-анализ, метод интроспекции), глубокий анализ видов мониторинга в разных типах дискурса и тщательный анализ новейшего фактического материала.

Первая глава диссертации представляет собой информативный анализ основных научных подходов к исследованию мониторинга в отечественной и зарубежной науке. Впечатляет научная эрудиция диссидентанта, умение выделить сущность различных концепций, проанализировать их и показать собственное понимание вопроса. Приведенные Анной Валерьевной философские, психологические и социологические данные подтверждают необходимость детального изучения феномена мониторинга в силу его регулятивного характера.

Интересным представляется содержательный экскурс в историю содержания понятия «мониторинг» в междисциплинарном аспекте (параграф 1.1.), а также обзор теорий речевых актов и координированного управления смыслами В. Барнетта Пирса, связанных с процессом организации межличностного взаимодействия (параграф 1.2.). Опираясь на теоретические положения описываемых теорий, диссидентант выделяет в структуре мониторинга ряд речевых актов, группируя их по четырем критериям: этапы мониторинга, мониторинг участия коммуникантов, мониторинг тематики и мониторинг с целью контроля (с. 28-29).

В ходе анализа теоретических источников диссертант вырабатывает рабочее определение понятия «мониторинг». Особого внимания заслуживают рассуждения диссертанта относительно различных точек зрения исследователей на определение и соотношение понятий «мониторинг», «контроль», «регулировка», «управление», «модерация» и «медиация» (с. 36-40). Результаты анализа, на основании которых анализируемые термины дифференцируются, систематизируются автором в таблице 1 (с. 40-41).

Представляется обоснованным обращение автора к коммуникативной ситуации как единице анализа (с. 41), поскольку именно коммуникативный обмен дает возможность проследить процесс мониторинга.

Нельзя не согласиться с автором в том, что применение метода конверсационного анализа является оправданным, так как позволяет изучить процесс мониторинга в ситуации реальной беседы на интернет-форумах. Данные, полученные в результате конверсационного анализа, систематизируются диссертантом по четырем критериям: способы осуществления мониторинга; функции, выполняемые мониторингом в коммуникативной ситуации; характер мониторинга; результативность и эффективность мониторинга.

Во второй главе диссертации детально охарактеризованы общие и частные функции мониторинга, определяющие данный процесс на всех стадиях его осуществления (с. 49-41). Анна Валерьевна иллюстрирует данные функции на материале художественной литературы, скриптов фильмов и ситуаций реального общения.

К числу безусловных и впечатляющих результатов второй главы диссертации считаю необходимым отнести следующие моменты, среди которых:

1. Выделены две формы мониторинга: *автомониторинг*, регулирующий собственное поведение коммуниканта и включающий внутренние операции самоконтроля, предшествующие и сопутствующие высказыванию и *гетеромониторинг*, направленный на коммуникативное поведение окружающих (параграф 2.2.).

2. Определены функции субъекта мониторинга применительно к мягким и жестким типам институционального дискурса (судебному, религиозному, научному, спортивному, медицинскому и др), а также к бытовому дискурсу (семейные или дружеские отношения, игровое общение).

3. Установлены и описаны компоненты объекта мониторинга: участники коммуникации; контекст коммуникации и параметры содержания информации (параграф 2.4.).

4. Выделены виды мониторинга на основании следующих критерии: по форме представления; по способу существования языка; по степени

выраженности информации; по времени осуществления; по наличию / отсутствию посредника; по типу участия субъекта (параграф 2.5.).

Отметим, что наблюдения Анны Валерьевны Никитиной подкрепляются интересными иллюстративными примерами, свидетельствующими о достоверности теоретических тезисов.

В третьей главе работы универсальные для различных типов дискурсов закономерности мониторинга экстраполируются на ситуации реального коммуникативного взаимодействия Интернет-пользователей. Автор описывает признаки интернет-общения, релевантные для работы, рассматривает особенности интернет-общения с точки зрения выполняемых модератором функций, выделяет типы форумов по степени модерируемости (параграфы 3.1. и 3.2.).

Очень информативны разделы диссертации, посвященные анализу результатов конверсационного анализа мониторинга интернет-форума и компетентностной составляющей модератора интернет-форума (параграфы 3.3. и 3.4.). Убедительно описание коммуникативных ходов, направленных на мониторинг дискурса (с. 105), средств инициации и завершения общения, поддержания и развития темы на интернет форумах (с. 106-117).

Как справедливо отмечает диссертант, стиль мониторинга зависит от личных характеристик модератора, степени его компетентности, от самого ресурса и от конкретной коммуникативной ситуации (с. 117). Тolerантный мониторинг поддерживается тактиками выражения заинтересованности, смягчения ситуации, перевода конфликтной ситуации в шутку. Агрессивный мониторинг, согласно диссертанту, находит выражение в тактиках предупреждения, угрозы, демонстрации статусного превосходства и наказания. Отметим, что наблюдения Анны Валерьевны Никитиной подкрепляются репрезентативными количественными данными (с. 120), свидетельствующими о высокой достоверности приведенного фактического материала. Работа включает таблицы, помогающие читателю увидеть суть выполненного исследования.

Выводы к главам исследования весьма информативны.

Высокий уровень выполненного исследования дает возможность поставить перед уважаемым диссидентом вопросы для публичной дискуссии, связанные с проблематикой обсуждаемой работы.

Источниками текстового материала диссертационного исследования послужили не только разножанровые, но и принадлежащие к разному периоду времени художественные произведения (ср. роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир», год первой публикации 1869, описывающий русское общество в эпоху войн против Наполеона в 1805 – 1812 годах; повесть Грековой И. «Кафедра», 1978; роман А. Иванова «Географ глобус пропил», 1995; сборник рассказов Д. Новикова «Муха в янтаре», 2003; роман

В.С. Маканина «Асан» о Чеченской войне, 2008 и др.) и киноленты (ср. Добро пожаловать, или Посторонним вход воспрещен, 1964; А зори здесь тихие, 1972; Большая перемена, 1972; Мои, твои, наши, 2005 и др.). Чем обусловлен выбор столь разновременных произведений, почему автор не объясняет подобное предпочтение в тексте диссертации? И, поскольку условия общения в эти промежутки времени претерпели значительные изменения, возникает еще один вопрос: Позволяет ли логика данного исследования на материале рассмотренных разновременных и разножанровых произведений проследить развитие и изменение форм мониторинга в диахронии либо сделать вывод об их неизменности во времени?

В разделе 3.1. (с. 94) Анна Валерьевна детально рассматривает особенности интернет-общения с точки зрения выполняемых модератором функций, выделенных ей ранее в разделе 2.1. (с. 49-53). Однако из поля ее зрения выпадает одна функция, корректирующая. Означает ли это, что данную функцию сложно применить к деятельности модератора в интернет-общении?

По собственному опыту замечу, что мне приходилось сталкиваться со случаями намеренного нарушения модераторами своих обязанностей. Так, например, модераторы «закрывают глаза» на провокационное поведение пользователей на интернет-форумах в целях увеличения его посещаемости и продолжения развития темы. Можно ли в этой связи будет констатировать процесс смягчения или полное нивелирование тех или иных правил и норм сетевого этикета?

Поставленные вопросы не подразумеваю упреков диссертанту, а направлены на дальнейшее развитие этого интересного и перспективного исследования.

Рецензируемая работа представляет собой серьезный научный труд, посвященный актуальной проблеме коммуникативной лингвистики, характеризуется несомненной научной новизной, является теоретически значимой и практически ценной и в полной мере соответствует паспорту специальности 10.02.19 – теория языка. Список публикаций автора, включающий 11 статей, из них 5 в изданиях, рекомендованных ВАК, свидетельствует о том, что идеи диссертанта получили известность и одобрение со стороны лингвистической общественности. Всё сказанное выше дает нам основания утверждать, что рассматриваемая диссертация заслуживает высокой оценки и в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским исследованиям в п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», и вне всякого сомнения заслуживает

высокой оценки. Считаем, что А.В. Никитина достойна присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по заявленной специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры английской филологии Галичкиной Еленой Николаевной и утвержден на заседании кафедры английской филологии Астраханского государственного университета 14 января 2016 г., протокол № 6.

Заведующая кафедрой английской филологии Астраханского государственного университета, кандидат филологических наук, профессор

Елена Михайловна Стомпель



Адрес: Астраханский государственный университет, ул. Татищева 20А, Астрахань, 414056. Тел.: 8 (851) 249-41-56. e-mail: stompelev@asu.edu.ru