

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации М.Э. Будиной  
«Динамика языковых явлений от возникновения до приобретения  
новых смыслов (на примере именованных «цветных революций»)»  
Тверь, 2016  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертационное изыскание М.Э. Будиной исследует проблему развития языка на примере возникновения и развития значений так называемых «цветных революций» – подготовленных оппозицией массовых выступлений протестного характера, которые, как правило, приводят к смене власти в стране. Основной целью исследования явилась проверка выдвинутых автором диссертации трёх гипотез, согласно которым: 1) «цветные революции» могут обозначать не только конкретные политические события, но и выступать в качестве прецедентных феноменов; 2) «цветные революции» сопровождаются в тексте определёнными маркерами, позволяющими идентифицировать их в первом или во втором значении; 3) «цветные революции» не получили единых правил орфографии в исследуемых языках – русском и английском (АКД, с. 3). Актуальность работы определяется необходимостью дальнейшего изучения фактов развития языка, особенно применительно к новым реалиям времени, что выражается в эмерджентности смысла знакомых имён в новых социально-политических условиях бытования языка. Теоретическая ценность результатов исследования заключается в развитии и углублении теории прецедентности в лингвистике (Там же, с. 5). Среди достижений автора диссертации следует особо выделить предложенные ею систему маркеров разграничения значений имени «цветная революция», включая его гипонимы (Там же, с. 13–15), и правила орфографии для данного языкового явления в русском и английском языках с учётом его значений (Там же, с. 17). Внутренняя теоретическая база и анализ 2058 фактов (предложений) на обоих языках позволяют считать полученные результаты убедительными и научно обоснованными.

В то же время хотелось бы задать автору работы вопросы, которые, возможно, находят ответы в тексте диссертации, но в силу ограниченного объема АКД оказались за рамками автореферата.

1. Не совсем ясны критерии разграничения значений «цветной революции» как прецедентного феномена (ПФ) и как не являющегося таковым. В теоретическом положении на защиту 6 указывается, что употребление имени «цветная революция» и его гипонимов в качестве ПФ равно по значению употреблению этих же имён в значении «событие» (АКД, с. 4). С этим трудно не согласиться, исходя из приведённых примеров в Табл. 4, с. 15. Однако насколько правомерно не считать прецедентным феноменом любой из примеров в значении «историко-политическое событие» в Табл. 3, с. 13–14? Если следовать логике автора диссертации, напрашивается вывод, что прямая номинация, т.е. употребление имени с указанием на первоначальное, «своё» событие, не является прецедентным феноменом, а употребление в переносном смысле по аналогии – является. Так ли это?

2. Чем автор диссертации может объяснить совпадение большинства маркеров для обоих значений? И если они совпадают, то в чём состоит их ценность?

Автореферат и публикации (13 статей, из них четыре – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ) адекватно отражают научную концепцию автора и содержание диссертации. Выражаем уверенность в том, что М.Э. Будина заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по искомой специальности.

25.01.16

Доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры теории английского языка и переводоведения  
Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского

 С.А. Чугунова

241036, г.Брянск, ул. Бежицкая, д. 14; тел.: (4832) 66-65-38, 66-63-53; bryanskgu@mail.ru

