

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Кловак Елены Владимировны на тему «Типичные авторские модели как
реализация универсального и индивидуального в идиостиле»
по специальности 10.02.19 – теория языка, представленной на соискание
учёной степени кандидата филологических наук

Диссертация Е.В. Кловак посвящена сложному и чрезвычайно интересному для научного описания объекту – художественному тексту как продукту речемыслительной деятельности автора, цельной эмотивно-информационно-образной коммуникативной системе, отражающей посредством избранных художником слова знаков языка его представления о мире. В объекте научной работы вполне корректно формулируется предмет диссертационного исследования – идиостиль, рассматриваемый соискателем как «сложноорганизованная система типичных авторских моделей, регулирующих рефлексию читателя и выводящих на адекватное понимание смыслов, опредмеченных в текстах автора» (с. 6 диссертации). Указанное определение предмета не вызывает возражений, но провоцирует вопросы.

1. В каких отношениях находятся понятия «типичные авторские модели» и «личность автора»?

2. Раскрывают ли типичные авторские модели особенности ценностно-информационной базы художника слова? В какой мере эти модели осознаются вдумчивым читателем?

Художественная система автора не раз становилась предметом разноспектральных филологических исследований. Комплексное изучение проблемы идиостиля акцентирует внимание на организации взаимообусловленной системы – «личность автора ↔ текст ↔ читатель», что представляется не только интересным, но и современным, ибо позволяет увидеть за компонентами идиостиля образ мира, особенности концептуальной системы, специфику когнитивной деятельности автора в их константно-вариативных проявлениях. Указанная проблематика предполагает междисциплинарный подход и интеграцию таких смежных

дисциплин, как лингвистика, литературоведение, культурология, герменевтика, что обусловлено рассмотрением произведений речетворчества с позиции «человека в языке». Междисциплинарность постановки и решения основных проблем, стремление к интеграции знания, разработанного в разных науках, и его инкорпорированию в проблематику заявленной специальности обусловливают актуальность исследования.

Изучая идиостиль автора, исследователь неизбежно сталкивается с необходимостью разработки типичных для данной творческой личности моделей текстоустройства, учитывающих уровневую организацию идиостиля и выступающих в качестве инструмента понимания содержательности текста, что, в свою очередь, требует включить в сферу внимания исследователя и читателя, цель которого – распредмечивание смыслов речевого произведения. Такого рода моделирование невозможно без обращения к методологическому арсеналу филологии, герменевтики, коммуникативной стилистики, психолингвистики. Все сказанное в полной мере относится к работе Е.В. Кловак и определяет её актуальность.

Цель исследования – составление универсального алгоритма описания идиостиля как метасредства понимания содержательности текста, которая осваивается через систему типичных авторских моделей (на основе анализа текстов английского писателя Д.Г. Лоуренса). Заявленная цель исследования и поставленные в диссертации задачи обусловили обращение соискателя к анализу в лингвистически релевантных параметрах научных тем, раскрывающих подходы к исследованию стиля в гуманитарных науках. Е.В. Кловак гармонизирует научные представления, разработанные в смежных областях гуманитарного знания, и адаптирует их к задачам анализа идиостиля Д.Г. Лоуренса при доказательстве выдвигаемой гипотезы, согласно которой «в художественном тексте присутствует система типичных авторских моделей, которые обладают параметрами частотности, стабильности во всех произведениях автора, смыслообразовательным потенциалом и устойчивой связью с выполняемой функцией в тексте».

Соискатель совершенно справедливо утверждает, что «идиостиль представляет собой систему текстопорождающих характеристик, образующих смысловое поле, типичное для данного автора» (с. 6 диссертации).

О научной новизне рецензируемого исследования свидетельствует следующее:

- разработанный соискателем универсальный алгоритм описания системы идиостиля на основе анализа языковых, экстралингвистических, композиционных и стилистических средств индивидуальной художественной системы автора;
- предпринятый впервые комплексный подход к исследованию идиостиля;
- выявленный функциональной потенциал разноуровневых знаков языка, используемых автором в качестве средств объективации содержательных компонентов текста;
- разработанные с позиций филологической герменевтики типичные авторские модели текстостроения;
- предложен и применён в исследовании идиостиля термин ТАММ.

Обоснованность и достоверность выводов Е.В. Кловак по результатам проведенного ею исследования обусловлены анализом обширного корпуса языковых фактов, а также применением комплекса методов исследования (описательный метод, герменевтический, метод контекстуального анализа, корпусного исследования лексического компонента идиостиля). Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных конференциях в гг. Тверь, Якутск. Анализ списка публикаций (8 позиций, в том числе 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК) и прочтение автореферата позволяют сделать вывод, что все основные положения диссертации были представлены научной общественности. По этим позициям диссертационная работа Е.В. Кловак соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Теоретическая значимость диссертации определяется углубленным изучением и комплексным описанием системы идиостиля на всех уровнях языка, осуществленного в русле филологической герменевтики, что позволило соискателю рассматривать идиостиль как особую форму языка, адаптированного к потребностям художественной коммуникации, модифицированного в соответствии со спецификой мировосприятия автора и раскрывающего особенности его картины мира. Разработка типичных авторских моделей вносит определенный вклад в изучение проблемы взаимодействия языка и мышления, проблемы автора как носителя концепций произведения. Результаты исследования способствуют усовершенствованию процедуры описания идиостиля как метасредства понимания содержательных категорий текста.

Практическая значимость работы состоит в возможности применения теоретических положений и выводов диссертации в лекционных курсах теории языка, теории художественной речи, теории текста и практики филологического анализа текста, стилистики. Разработанный алгоритм анализа идиостиля может использоваться в исследованиях, рассматривающих заявленную проблематику.

Положения, выносимые на защиту, отражают методологию, результаты исследования и выводы автора: идиостиль квалифицируется как система формальных характеристик, реализующихся в типичных авторских моделях текстопостроения, организующих творческо-языковую деятельность (первое положение); постулируется универсальность механизма описания тексто-языкового уровня идиостиля (второе положение); отмечается, что типичные авторские модели составляют основу идиостиля, богатство проявления которого пропорционально их количеству (третье положение); идиостиль рассматривается как метасредство понимания текста, как эффективный инструмент смыслопостроения и смыслоусмотрения (четвёртое положение).

Относительно положений, выносимых на защиту и общей методологии исследования, возникает ряд вопросов и замечаний. Так, во втором

положении уважаемым соискателем высказана мысль об универсальности «механизма описания» тексто-языкового уровня идиостиля (с. 9), но сам «Механизм» как некая последовательность действий, алгоритм, как взаимообусловленная система в положении, выносимом на защиту, не представлен. Возникают вопросы.

1. Что соискатель подразумевает под «механизмом описания» тексто-языкового уровня идиостиля, его «универсальностью»?
2. Учитывается ли при этом специфика формально-содержательной и собственно языковой организации поэтической и прозаической речи?

Третье положение, выносимое на защиту, частично повторяет первое. Представляется, что их следовало объединить в одно.

В четвёртом положении идиостиль определяется как «метасредство понимания текста», «как эффективный инструмент смыслопостроения и смыслоусмотрения». Возникает вопрос: являются ли типичные авторские модели текстопостроения инструментом «смыслоусмотрения» исключительно в исследовательском процессе или доступны читателю?

Остановимся подробнее на содержании и структуре диссертации. *Первая глава* работы посвящена обзору исследований по проблемам стиля и идиостиля в разных областях гуманитарного знания. *Вторая глава* направлена на описание индивидуальной авторской системы Д.Г. Лоуренса с позиций филологической герменевтики, рассматривающей художественный текст как «определенную субъективность» (Г.И. Богин), «на которую направлена рефлексия читателя с целью выявления смыслов, необходимых для понимания содержательности текста» (с. 60 диссертации). Е.В. Кловак чётко формулирует своё понимание идиостиля «как сложноорганизованной системы типичных авторских моделей», проявляющих себя на всех уровнях языка и текста и организующих творческую языковую деятельность автора.

В данной части работырабатываются базовые понятия авторской концепции идиостиля, включающего в себя текстово-языковой компонент, формируемый на основе типичных авторских моделей (ТАММ), и смысловой

компонент. ТАММ, по мнению соискателя, обладают такими свойствами, как частотность, стабильность, смыслообразовательный потенциал, устанавливающая связь с выполняемой в тексте функцией (с. 62 диссертации).

В чем разница между частотностью и стабильностью особенностей идиостиля автора? Каковы критерии стабильности?

На с. 124 Е.В. Кловак, говоря об индивидуально-авторских эпитетах в произведениях Д.Г. Ноуренса, к конститутивным свойствам текстовой авторской модели относит и эстетическую значимость авторских новообразований. Так является ли эстетическая значимость языковой единицы составляющей ТАММ?

Соискателем разработан алгоритм выявления и описания ТАММ в художественном тексте, на основе которого доказывается, что любой эстетически направленный текст есть форма художественного воплощения типичных авторских моделей, раскрывающих особенности идиостиля художника слова и служащих оптимизации процесса понимания.

Серьезная исследовательская работа и успешная попытка соискателя выделить и описать ТАММ как основу идиостиля не исключают наличия в работе некоторой «шероховатости», хотя в целом построенная теоретическая модель и анализ эмпирического материала Е.В. Кловак вызывают обоснованную эмиграцию. Наши замечания и рекомендации, обусловленные задачами научного диалога, касаются в основном отдельных теоретических положений и формы изложения, затрудняющих восприятие авторской концепции.

1. В диссертации заявлено рассмотрение ТАММ, проявляющихся себя на всех уровнях языка и текста, однако языковой уровень идиостиля представлен описанием лексического, словообразовательного и синтаксического компонентов (на уровне членов предложения). Исследования фонетического компонента в работе нет, хотя упоминание о включении его в анализ имеется (с. 6 диссертации).

2. Авторская модальность отнесена соискателем к композиционным средствам экстраграмматического уровня тексто-языкового компонента идиостиля. Но, как известно, авторская модальность пронизывает весь текст и обуславливает особенности его построения, хронотопа, предметного ряда, выбор средств языка для означивания смыслов, приёмов художественной изобразительности.

Как уважаемый соискатель может объяснить такое сужение представления об авторской модальности?

3. В диссертации Е.В. Кловак подчёркивает, что не ставит своей задачей «проанализировать идиостиль конкретного автора» (с. 65-66). Однако выявление и описание ТАММ, как представляется, предполагает наличие определённых обобщений идиостилевых особенностей произведений автора, выбранного исследователем. И в тексте диссертации такие обобщения есть: «Специфика употребления лексики у Лоуренса проявляется...» (с.69); «Идиостиль Лоуренса характеризуется...» (с. 71); «...идиостилевые особенности в построении диалога в произведениях Д.Г. Лоуренса...(с.93); «На основе проведённого анализа особенностей идиостиля Д.Г. Лоуренса...» (с. 115).

4. Исследуя пространственные характеристики произведений Д.Г. Лоуренса, соискатель делает вывод: «внешний мир является декорацией по отношению к персонажам» (с. 109). С этим нельзя согласиться. То, чем заполнено пространство, всегда связано с персонажем, его внутренним миром. И приведенный отрывок из «Радуги» Лоуренса (с. 109) тому подтверждение (*the stairs, empty house, bedroom door, his heart, he was alone*).

5. В разделе «Синтаксические стилистические средства в идиостиле Д.Г. Лоуренса» соискатель заявляет о рассмотрении типичных стилистических приёмов писателя, в число которых включает эллиптические конструкции, повторы, инверсию, риторический вопрос (с. 125 диссертации). Как эллиптическая конструкция, судя по содержанию параграфа, рассматривается парцелляция, которая, как известно, разделяет

высказывание на несколько самостоятельных фраз в экспрессивных целях. Сонскатель считает возможным не дифференцировать эллипсис и париелляцию?

6. Осмысление текста затрудняет система нераскрытых обозначений, связанных с метафоризацией, задающей многообразие способов фиксации рефлексии (по Г.И. Щедровицкому): «пояс М-К», «пояс М», «пояс м-Д» и др. (с. 118; 119,120-123).

Заданные вопросы и высказанные замечания затрагивают проблемные области исследования идиостиля, носят дискуссионный или уточняющий характер и не влияют на высокую оценку диссертации.

Полученные автором результаты являются новыми, обоснованными и достоверными. Они прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации полно отражает её содержание. Диссертация и автореферат соответствуют требованиям ГОСТ Р 7.0.11-2011.

Всё сказанное позволяет заключить, что диссертация Е.В. Кловак – серьезное самостоятельное научное исследование, снабженное методологическим, методическим и иллюстративным аппаратом (схемы, таблица). Оно отвечает критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней по пунктам 10, 11, 14:

п. 10 «Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку»;

п. 11. «Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях»;

п. 14. «В диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов».

Диссертация соответствует п. 9 Положения о присуждении учёных степеней. Автор настоящей диссертационной работы – Елена Владимировна Кловак – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент

Четверикова Ольга Владимировна,

доктор филологических наук,

специальность 10.02.19 – теория языка.

Почтовый адрес: 352905, г. Армавир Краснодарского края,
ул. Энгельса, д.103, кв. 14.

Телефон: 8(86137)73882

Эл. адрес: chetverikova_o@mail.ru

Профессор кафедры отечественной филологии и журналистики
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический
университет»



О.В. Четверикова

16 ноября 2015 г.

Подпись Четвериковой О.В.
удостоверяю
дир. О/к Зуев Р.В.